

Национальная электронная библиотека – когда ждать результатов?

23 апреля 2014 г. состоялось заседание Коллегии Министерства культуры Российской Федерации, на котором освещался вопрос создания Национальной электронной библиотеки (НЭБ). На заседании выступил статс-секретарь – заместитель министра культуры РФ Г.П. Ивлиев, который подробно остановился на вопросах технологии создания НЭБ и основных вехах в реализации программы. Он отметил, что НЭБ должна быть запущена в декабре 2014 г. с доступом через Единый портал госуслуг.

В связи с ограниченностью времени, обсуждение вопроса было снято с повестки дня. Учитывая большой интерес библиотечной общественности к этой теме, а также читателей журнала, на вопросы нашего корреспондента ответил один из членов рабочей группы по инновационному развитию библиотек, генеральный директор Российской государственной библиотеки **Александр Иванович Вислый**.

На Коллегии предполагалось Ваше выступление, что Вы планировали сказать?

Я говорил бы об очень простой вещи. Сайт <http://нэб.рф/> существует достаточно давно. С его помощью уже сегодня осуществляется поиск одновременно в трех библиотеках-участниках проекта: РГБ, РНБ, ГПНТБ России. Пользователь может получить результат и обратиться к полному тексту документа. То же самое можно сделать непосредственно с сайта каждой из библиотек. Однако простой анализ обращений к сайту Российской государственной библиотеки за полным



→ Александр Иванович Вислый, генеральный директор, Российская государственная библиотека, кандидат физико-математических наук

текстом показал, что всего одно обращение из тысячи приходит с сайта нэб.рф. Возникает вопрос: должен ли в таких условиях существовать сайт Национальной электронной библиотеки? Имеет ли смысл бороться за одну десятую процента?

Сейчас, говоря о развитии проекта, мы предполагаем, что в центре должен стоять другой новый сайт, который будет единым окном для библиотек-участников. Но вопрос остается актуальным: не сохранится ли такая же ситуация и через год или два, когда из тысячи запросов, приходящих в РГБ, только один будет приходиться с этого нового сайта. Если ситуация будет такой же – тогда возникает вопрос, нужно ли реализовывать этот проект вообще.

Существуют некие критерии оценки той работы, которую мы собираемся проводить, и я полагаю, что основная нерешенная проблема – что нужно сделать, чтобы через год-другой хотя бы 50% запросов приходило на сайт РГБ через сайт НЭБ.

А у Вас есть свое видение ответа на этот вопрос?

Да, и оно достаточно простое. Ровно тогда, когда человек, придя на этот центральный сайт поймет, что зарегистрировавшись один раз, он действительно получит доступ к ресурсам всех библиотек-участников проекта и ему больше ничего не нужно делать, не требуется заходить на сайты РГБ, РНБ, ГПНТБ, университетской библиотеки, других участников проекта – система нач-

нет работать правильно. Один раз зарегистрировался — и имеешь доступ сразу ко всем ресурсам, которые лежат в распределенной библиотечной системе.

Для этого необходимо внедрение системы единого читательского электронного билета, которая, как было сказано на Коллегии, апробируется на примере РГБ...

Апробируется она действительно у нас. Но главная проблема не в разработке системы, а во внедрении единого подхода во всех библиотеках-участниках. Можно, проделав определенные процедуры регистрации и аутентификации пользователя, получить логин, пароль и читать электронные тексты. Для этого пользователь берет на себя ответственность, что он будет работать с материалами только в помещениях библиотек и только при невозможности создания электронной копии.

Но, прежде всего, другие библиотеки должны согласиться, с тем, что они такие логины и пароли будут выдавать — это первое. Второе — что регистрация и аутентификация на сервере НЭБ для них является достаточной, чтобы сделать этого человека своим читателем, причем это должно произойти в автоматическом режиме. Библиотекам нужно согласиться с теми принципами регистрации и аутентификации, которые реализуются на центральном сайте. И, наконец, третье — какую-то часть оборудования и программного обеспечения они должны пустить внутрь своих компьютерных систем и согласиться с тем, что эта часть оборудования и программного обеспечения управляется не ими, а оператором Национальной электронной библиотеки. Это все довольно непростые административные, организационные и технологические задачи.

Мы предполагаем, что записывать читателей будут библиотеки-участники или все библиотеки?

Будет еще интереснее. Если все сделать правильно, то человек сможет зайти на центральный сайт НЭБ, ввести необходимые данные о себе, пройти аутентификацию, и затем эта информация автоматически поступит в те библиотеки, которые являются участниками. То есть по сути, человек, один раз записавшись на сайте НЭБ, становится одновременно читателем 5, 10 или даже 100 библиотек. Для чего это нужно? Потому что после того, как ты записался на этом центральном сайте, ты захочешь почитать книжку. А в какой из библиотек эта книжка находится — ты не знаешь. Для того, чтобы почитать ее, скажем, на сайте ГПНТБ, ты должен быть читателем ГПНТБ. То есть сразу после регистрации человек должен стать читателем целого ряда библиотек.

И у всех библиотек будут увеличиваться показатели?

Да! И ничего плохого в этом нет. Если в конечном итоге зарегистрированный через НЭБ пользователь читает книжку из фондов ГПНТБ, чем он не читатель этой библиотеки?

То есть мы предполагаем, что в этой системе необходимо считать не по числу записанных в библиотеку пользователей, а по количеству обращений к конкретным материалам?

Конечно. То, что человек пришел к нам ножками, походил по нашим коридорам и потом ушел из библиотеки, это еще не значит, что он был нашим читателем. Здесь полная аналогия: человек зашел, походил по сайту, ушел, ничего не почитал — зачем же мы его будем считать? А вот если он пришел на сайт, добрался до книжки и почитал — он уже читатель.

В рамках НЭБ пользователь сможет прочитать все, что находится в коллекции Российской государственной библиотеки?

Все, что описано, — является частью Национальной электронной библиотеки. Я настаиваю на двух основных требованиях участникам НЭБ. Первое — если библиотека является участником НЭБ, она включает туда ВСЕ электронные ресурсы, которые у нее есть, ничего не утаивая. Второе — если на ресурс уже не распространяется авторское право, то он должен находиться в свободном и бесплатном доступе.

Предполагаете ли Вы, что могут появиться конфликты с авторами?

Проблемы с авторскими правами неизбежны и будут возникать постоянно. В каждом конкретном случае они будут разрешаться по-разному. Вполне возможно, что в каком-то случае автор добьется снятия электронного текста из доступа, и это нормально. В другом случае ему в этом откажут, и это тоже нормально. В каком-то случае автор может сам сказать, что ему надоело возиться, и разрешит пользоваться всем везде и бесплатно — и это тоже нормально.

Будет ли доступ к контенту, защищенному договорами с автором, осуществляться на возмездной основе?

Не обязательно на возмездной. Это зависит от того, какие права дал правообладатель. Допустим, когда правообладатель написал, что можно пользоваться произведением только в стенах библиотек — вопрос о получении денег с читателя не возникает, так как по закону о библиотечном деле в стенах библиотек читать можно бесплатно.

Если же вопрос стоит о копировании, и автор дал право скопировать материал, то захочет ли он получить за это деньги? Если да, то это можно





РГБ — крупнейший поставщик электронных ресурсов

считать дополнительной услугой, как, например, ксерокопирование. Но тогда нужно продумать финансовый механизм, который даст возможность передать правообладателю какую-то часть от тех 150 руб., которые были получены от читателя за предоставление ему электронной копии. На сегодняшний день я его пока представить не могу.

Как Вам видится, возможно ли государственно-частное партнерство в создании Национальной электронной библиотеки?

Не думаю, что предпринимателям это будет интересно. Ровно из-за одной фразы, которая есть в нашем библиотечном законодательстве, никогда не будет никакого государственно-частного партнерства с библиотеками: библиотека в рамках основной деятельности должна выполнять функции бесплатно (согласно закону о библиотечном деле). Читатель должен прийти и бесплатно почитать. Ну какой здесь бизнес?

То есть НЭБ не будет монетизироваться?

Нет, почему же, будет. Возможны некие дополнительные услуги, сопутствующие обычному чтению, но рассчитывать на то, что НЭБ когда-либо сможет выйти на самоокупаемость, не стоит.

А может ли НЭБ развиваться как поисковая система? Не планируют ли ее создатели сделать библиотечную замену Яндексу?

Это на самом деле правильно, и этим нужно заниматься, потому что у самого Яндекса никогда не будет ни желания, ни возможностей решить те проблемы, которые решают библиотеки. У них свои задачи, у нас — свои. Технологии частично могут быть применимы, но это только одна десятая тех задач, которые стоят перед библиотеками: например, авторизация, регистрация, демонстрация защищенного авторским правом контента. Этого не делает ни Яндекс, ни Google, поэтому, для того, чтобы это стало возможным, нужно строить свою систему.

Есть много проблем даже с теми технологиями, в которых поисковые системы имеют большой опыт, например, в индексировании полных текстов для нужд Национальной электронной библиотеки.

Так как мы давно занимаемся аналогичными проблемами, у нас накопился достаточно большой отрицательный опыт. Самая большая электронная база данных — это библиотека диссертаций, где находится около 800 тыс. полных

научных текстов. Мы пробовали индексировать эту базу и с помощью инструментов Google, и с помощью Oracle Text, и с помощью Яндекс.Сервера. Ни одна из попыток не дала положительного результата. Более-менее приличный результат получился при индексировании с помощью EXALEAD. Но это еще нужно проверить, потому что промышленной эксплуатации такого способа не было, зато, по крайней мере, время индексирования оказалось приемлемым. Не уверен, что второй программный продукт, который предлагается использовать в НЭБ — израильская разработка PRIMO — даст аналогичный результат, поскольку он тоже требует верификации.

Есть другой вариант решения задачи: написать программное обеспечение «на коленке». Так мы называем способ, когда собираются один-два программиста и что-то там «пишут». Тут как раз можно получить быстрый и вполне удовлетворительный результат, но нет гарантии, что в будущем эти результаты не придется выбрасывать в корзину, и на этом закрывать проект, а затем искать нескольких следующих программистов, которые тоже что-то сделают «на коленке». Это уже вопрос устойчивости и реальной эксплуатации ПО в будущем.

Программного обеспечения для индексирования много, а вот с уверенностью порекомендовать, что именно выбрать, я не готов. Для каждого программного продукта необходимы длительные эксперименты. То, что было несколько неудачных опытов, говорит только о том, что эти эксперименты должны быть очень длительными.

Российская государственная библиотека стояла у истоков создания НЭБ. Прошло 10 лет, и вдруг, в 2013 г. ситуация резко изменилась. Почему так случилось, на Ваш взгляд?

Все просто — так складывается ситуация не только у нас, но и во всем мире. В некоторых странах удается назначить одну главную библиотеку, и никто не оспаривает ее первенство. А в других странах это сделать не удастся, как, например, в России. Есть серьезные библиотеки в Санкт-Петербурге (Российская национальная библиотека), новая быстрорастущая Президентская библиотека, несколько крупных библиотек университетов, но никто не хочет отдавать пальму первенства. Подстраиваться под одну из этих библиотек тоже никто не хочет, поэтому и возникают такие интеграционные проекты типа Национальной электронной библиотеки.

Какое место в проекте занимает РГБ на данный момент?

Я считаю, что роль Российской государственной библиотеки в НЭБ будет одной из основных.

(Не хочу сказать, что основной, но одной из них). Потому что у нас самое большое число ресурсов, существующих в электронном виде, и ближайшие конкуренты сильно отстают. Сейчас мы занимаем ведущее место, но не главное, потому что главное место определяется возможностью диктовать применение тех технологий, которые нужны для успешной реализации проекта. У нас возможностей что-либо продиктовать Российской национальной библиотеке, Президентской библиотеке, библиотеке Московского государственного университета сейчас нет.

А у кого такие возможности есть?

Ни у кого.

То есть это все-таки демократичный процесс — обсуждение того, как будет строиться НЭБ?

Наверное. Но я не уверен, что в данном случае демократичный процесс даст быстрый результат.

Чем сегодняшнее понимание того, что представляет собой Национальная электронная библиотека, отличается от того, что было 10 лет назад?

Вообще ничем — с точки зрения обычного пользователя. Нужен сайт, куда зайдет человек, один раз зарегистрируется (это важно, потому что без этого предоставление контента, защищенного авторским правом, не может быть осуществлено). После регистрации он ищет и не обращает внимания, на каком сайте что лежит. Если у него есть права читателя, то не важно, где он читает — в РНБ, или в РГБ, или в другом месте.

Но теперь у НЭБ появился оператор...

Это нормально. Для таких крупных систем он необходим, причем оператор должен обладать достаточно серьезными правами, а не только обязанностями. Вот как добиться того, чтобы набор прав и обязанностей этого оператора содействовал активному развитию государственной информационной системы — задача довольно сложная и не совсем понятная.

Как Вы думаете, обсуждение темы НЭБ на Коллегии — это последнее слово, или концепция будет продолжать развиваться?

Какое-то обсуждение стратегии развития Национальной электронной библиотеки несомненно было, но по поводу экспертного обсуждения, на мой взгляд, работать еще нужно долго. Потому что на ряд вопросов ответов как не было, так и нет, а их хотелось бы получить. Прежде всего, хотелось бы получить ответ на вопрос: когда появится для общего обсуждения концепция развития Национальной электронной библиотеки, и появится ли вообще?.. ■

Беседовала Е.А. Шibaева