

## **ЧЕМУ ДОЛЖНЫ НАУЧИТЬСЯ СТУДЕНТЫ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ?**

Прежде чем анализировать ИГ в контексте Веб 2.0, полезно рассмотреть ее в целом. В 2005 г. я входила в состав паневропейской рабочей группы по составлению положения о преподавании ИГ и о материалах по ИГ, которые должны знать студенты, изучающие библиотечно-информационное обслуживание (Virkus et al., 2005). Эта работа была частью проекта по составлению учебной программы по основным предметам библиотечно-информационного обслуживания (файл в формате pdf, на который есть ссылка в конце данной главы, содержит полный текст этого документа). Я посвящу этому документу значительную часть данного раздела, поскольку он стал результатом вдумчивой работы преподавателей из разных стран Европы.

Мы решили, что перед студентами, изучающими библиотечно-информационное обслуживание, стоят 3 главные задачи:

1. Знать о существовании информационной грамотности как концепции.
2. Стать информационно грамотными людьми.
3. Узнать о некоторых основных аспектах преподавания информационной грамотности (Virkus et al., 2005, p. 68).

Это значит, что ИГ недвусмысленно является учебным предметом. Отдельные члены европейской рабочей группы считали, что, если речь идет о студентах, изучающих библиотечно-информационное обслуживание, следует делать акцент на преподавании ИГ в рамках других учебных модулей. Как вы увидите из заключительной части данного раздела этой главы, я считаю, что студенты вполне могли бы развивать навыки ИГ в рамках других предметов библиотечно-информационного обслуживания, таких как библиотечный маркетинг. Однако я уверена, что, когда вы собираетесь преподавать ИГ, вы должны составить собственное представление о том, что она значит для вас, как она соотносится с разными другими «грамотностями», о которых так много говорят, как она взаимодействует с сопряженными предметами, такими как управление знаниями и пр. Иными словами, вы сможете лучше развивать свое представление об ИГ, опираясь реальную ситуацию (включая решение о том, как влияет на ИГ Веб 2.0).

В смысле понимания природы информационной грамотности мы посчитали, что студенты, изучающие данный предмет, должны:

- ✓ понимать основные определения и модели ИГ, включая их общие моменты и различия;
- ✓ осознавать наличие разных контекстов для ИГ (таких как общественная жизнь, рабочее место, образование, частная жизнь) и понимать, как влияют эти контексты на ИГ;
- ✓ уметь различать взаимодействие ИГ с другими видами грамотности, такими как медийная грамотность, компьютерная грамотность и др., и понимать важность базовых навыков грамотности для ИГ;
- ✓ понимать взаимодействие ИГ с другими навыками в сфере библиотечно-информационного обслуживания и с другими областями знания, такими как управление знанием, поиск информации и др.;
- ✓ понимать исследовательскую базу ИГ: ключевые модели и теории (например: модель 7 лиц Брюса (Bruce)), и знать соответствующие подходы, используемые для исследований;

- ✓ знать функции и масштаб деятельности ключевых организаций по ИГ и студенческих инициатив;
- ✓ знать историю и происхождение ИГ (Virkus et al., 2005, p. 71–72).

Мне кажется, что это хорошая идея для студентов — использовать одну из рамок ИГ, чтобы поразмыслить над своей собственной ИГ, к примеру, в качестве плана для обдумывания своего развития в области ИГ на протяжении изучения курса. Тогда они будут иметь больше оснований для того, чтобы критиковать имеющиеся рамки. Помогают ли они, и можно ли ими пользоваться при обдумывании действий по ИГ с использованием технических средств Веб 2.0? Если нет, то почему? Если есть проблемы, то касаются ли они рамок или выводов самих студентов, или интерпретации рамок, или подхода лектора к предмету? Могут ли студенты найти примеры в Интернете или в литературе, которые иллюстрируют успешное использование рамок? А что думают об этом студенты и практики?

Если вы оказываетесь в организации, в которой термин «информационная грамотность» называется по-другому (управление личной информацией или информационное совершенствование), то все равно полезно обладать базовыми знаниями и понимать суть вопроса. Это означает, что вам может быть проще представить наиболее приемлемое определение и рамки для «ИГ-подругим-названием», что вам будет легче привязать его к другим организационным инициативам и представлениям, и вы должны знать о работе в сфере ИГ, которая проводится в аналогичных контекстах.

Как уже было упомянуто, ответственность лежит на преподавателе ИГ, который должен стимулировать студентов, обучающихся по библиотечно-информационным специальностям, на изучение ИГ в различных контекстах, а не только на изучение текстовой информации в учебном контексте. Поскольку студентам свойственно давать оценки, это также означает, что необходимо разработать системы оценки, которые потребуют от студентов практического применения навыков ИГ, которые не полностью ориентированы на академические и текстовые ресурсы.

Что касается навыков библиотекарей в преподавании ИГ, то европейская рабочая группа идентифицировала 4 основных области для обучения:

1. Составление и планирование учебной программы (один из перечисленных здесь элементов — это понимание надлежащего использования технологии в деле проектирования учебной среды).
2. Понимание учащихся и теории обучения (что включает понимание моделей электронного обучения и потребностей учащихся, использующих модели электронного обучения).
3. Понимание базовых концепций, теорий и практики преподавания.
4. Понимание контекста для преподавания и обучения (например, вопросов, связанных с преподаванием, и роли библиотекаря в поддержке учащихся).

Обучение преподаванию с использованием технологий Веб 2.0 вполне вписывается в эти 4 области: мы пришли к практически единодушному пониманию того, что «хорошие стратегии для электронного обучения» — это часть «хороших стратегий для обучения», так что преподавание с применением технологий не следует воспринимать как инородную и отдельную деятельность. Всегда полезно знать больше о конкретных технологиях и применять теорию на практике. Однако технологии меняются так быстро, что гораздо важнее изучить кое-что из лежащих в их основе концепций. В результате вы можете разработать подход к преподаванию, который позволит вам оценивать новые технологии и видеть, как можно их эффективно использовать в процессах обучения и преподавания.

Одной из проблем, стоящих перед преподавателями, является необходимость «втиснуть» в учебную программу все, чему следует научить. Эта задача выливается в особую проблему в таких странах, как Великобритания, где продолжительность магистерских курсов составляет всего 12 месяцев. Задачи для изучения и преподавания, приведенные выше, составляют полную магистерскую программу, так что на многих курсах (включая и те, что предлагаются моим факультетом) отдельные элементы можно включить в обязательные предметы, а остальные — в факультативные. Однако, учитывая важность Веб 2.0 для различных областей библиотечной и информационной работы, было бы правильнее включить в преподавание ИГ использование технологий Веб 2.0, а не отдельные аспекты теории обучения.