

"НеКонференция библиотечных блогеров": взгляд со стороны

Автор: МАРИЯ ДАЛЕЦКАЯ

Виртуальные проекты и их реализация

Если блогерское движение будет шириться и крепнуть, если новые технологии библиотечной деятельности станут для библиотек привычными и естественными, насколько же интересное и творческое будущее может нас ожидать!



Мария Эдуардовна Далецкая, заведующая сектором методического отдела ЦГДБ им. А. П. Гайдара, Москва

НЕКОНФЕРЕНЦИЯ (<http://www.npbau.nl/ne-conf>) оставила после себя много тем для размышлений, но также позволила с интересом и новыми впечатлениями посмотреть вперёд.

Немного официальной статистики конференции

Итак - 7 секций, 79 докладов, сотни комментариев, обширная география участников (Россия, Украина, Белоруссия, ЮАР), около 150 участников финального вебинара, который закрывал работу конференции... К работе с удовольствием подключились как ветераны блогерского движения, так и новички. Обсуждения были полны энтузиазма, интереса, идей. О чём может говорить эта достаточно разнообразная статистика?

Во-первых, (и в-главных), о том, что существование библиотечных блогов в нашей стране становится по-настоящему важным, существенным фактом. И профессиональная среда не должна дальше его игнорировать, как поступают, к сожалению, ещё слишком многие библиотеки. Вероятно, две главные причины такого игнорирования - техническая и идеологическая. Обе причины, рискуя утверждать, не являются неразрешимыми препятствиями для того, чтобы

конкретная библиотека могла присоединиться к профессиональному сообществу, набирающему силу на просторах интернета.

Причина технического характера лежит, увы, в плоскости недостаточного финансирования и обеспечения библиотек соответствующим оборудованием. В этом случае не стоит забывать о простой истине: кто хочет - ищет способ, кто не хочет - ищет причину. В отечественном библиотечном деле последних лет существует достаточно примеров остроумия и находчивости, проявленных библиотечными работниками для того, чтобы вытащить себя из социально-финансовой ямы. Мне хочется просто напомнить о том, что спасение утопающих - дело рук самих утопающих. Библиотека не выживет, если не будет идти в ногу с цифровой эпохой. На мой взгляд, тут дело не столько в "противостоянии" книг на бумажных и цифровых носителях, сколько в готовности каждой конкретной библиотеки быть там, где настоящие и **потенциальные** читатели, а это на сегодняшний день значит - быть в интернете.

Причина идеологическая, связанная с нежеланием многих руководителей библиотек допускать их участие в виртуально-информационных проектах, как ни странно, тоже преодолима. На этот вопрос практически исчерпывающий ответ в ходе вебинара дала Е. А. Василькова, библиотекарь Библиотеки семейного чтения им. А. Николаева (г. Новочебоксарск). Её доклад называется "Шеф-барьер, или Инновационный потенциал руководителя" ([http://www.npbau.ru/ne-conf/2011 - 11 - 30 - 22 - 52 - 54/2011 - 12 - 01 - 00 - 05 - 41/162 - 2011 - 11 - 30 - 23 - 41 - 08](http://www.npbau.ru/ne-conf/2011-11-30-22-52-54/2011-12-01-00-05-41/162-2011-11-30-23-41-08)). Главное - не бояться и просто начать действовать.

Блоги: эволюция или революция библиотеки?

Конференция ярко продемонстрировала доминирующую тенденцию развития современных библиотек. И это не намеченный кем-то "навверху" путь, это

стр. 33

направление, которое диктуется библиотеке жизнью и воплощается "снизу". Примечательно и то, что конференция стала первым совместным проектом тех, кто называет себя библиотечными блогерами (а ведь блоги в библиотеках возникли не вчера), - и безо всякого специального договора. Значит, идея, что называется, витала в воздухе.

Другой любопытный момент: "блогерская" конференция состоялась тогда, когда зародилось уже мнение о том, что "*блоги - вчерашний день библиотек*". Наиболее прогрессивные библиотечные круги ушли далеко вперёд, о чём свидетельствуют хорошо продуманные системы представительства в интернете некоторых библиотек. Красивый и убедительный пример тому представил в ходе конференции Ю. И. Максименко, заместитель директора Гомельской областной универсальной библиотеки ([http://www.npbau.ru/ne-conf/2011 - 11 - 30 - 22 - 52 - 54/2011 - 12 - 01 - 00 - 05 - 41/157 - 1-r](http://www.npbau.ru/ne-conf/2011-11-30-22-52-54/2011-12-01-00-05-41/157-1-r)).



Ещё один проект, кажущийся настоящим прорывом в будущее по своему размаху, творческой свободе и... простоте воплощения (но не создания - тут надо освоить кое-какие технологии, не самые трудные, но всё-таки научиться надо), - Wiki-SibiriaDa (www.wiki-sibiriada.ru). Он основан на использовании вики-технологий и достоин самого внимательного изучения, в особенности со стороны тех специалистов, которые работают с подрастающим поколением. В рамках проекта дети и взрослые создают интерактивное собрание статей по истории, географии, культуре, искусству и литературе Сибири. Можно разместить краеведческий материал соответствующей тематики, написать об истории своей семьи. В итоге, формируется огромный интеллектуальный портал, в котором соседствуют курсы обучения для библиотекарей и конкурсы для читателей, собираются всевозможные бук-трейлеры (небольшие видеоролики по мотивам книг, авторами которых могут быть как читатели, так и библиотекари), всевозможные новости творчества изобретательных вики-обитателей и ещё много интересного.

Все эти материалы связаны перекрёстными ссылками, что позволяет говорить о создании информационного массива, который со временем может стать уникальным. Так хочется сказать, что всё гениальное - просто. Этот проект великолепен. На НеКонференции Е. Г. Смутнева, главный библиотекарь Новосибирской Областной детской библиотеки им. А. М. Горького, представляла один из фрагментов этого глобального проекта под названием "Дети пишут историю" (<http://www.npbau.ru/ne-conf/2011-11-30-22-52-54/2011-12-05-09-59-28/177-2011-12-05-10-20-31>). Заходите, изучайте опыт коллег, присоединяйтесь! Огромная ценность проекта в том, что он связан с историей - школьным предметом, который у современных детей вызывает почти священный ужас. Знаю по опыту, что многие нынешние ученики формулируют своё мнение об этом предмете коротко и чётко: *"Историю выучить невозможно"*. А ведь это говорят те, кто встанет рано или поздно у руля нашего государства.

Однако, несмотря на впечатляющее технологическое разнообразие вариантов, библиотечные блоги, ставшие первым широко используемым ресурсом интернета, который библиотекари освоили без помощи специалистов-автоматизаторов, скорее всего, никуда не денутся. Ведь они представляют собой простую и очень удобную форму работы. Сегодня идут активные обсуждения сущности библиотечного блога, его формы и стилей ведения (обсуждения в секциях "Сайты - блоги - социальные сети": <http://www.npbau.ru/ne-conf/2011-11-07-22-10-42>: "Проекты для читателей и библиотекарей на страницах блога": <http://www.npbau.ru/ne-conf/2011-11-07-08-51-04>). Интересно, что сейчас, после нескольких лет активного библиотечного блогинга, часть участников обсуждений "зацепил" вопрос наличия комментариев в блоге. И мне кажется, что этот вопрос на самом деле глубже, чем просто *"пишут нам в ответ или не пишут"*.

Интересный материал, обобщающий некоторые закономерности западной блогосферы (<http://www.npbau.ru/ne-conf/2011-11-30-22-52-54/2011-12-01-00-05-41/159-2011-11-30-23-36-52>), представила на вебинаре Л. А. Казаченкова, главный редактор журнала "Современная библиотека". Уже в течение её доклада в чате возникли первые реплики по поводу совершенно иного отношения к комментированию в западных блогах. Разница в следующем: отечественное блоговедение до нынешнего момента в большинстве своём исходит из необходимости "приучения" аудитории блога к комментированию материалов, видя в этом и показатель качества работы блога, и столь необходимую обратную реакцию, связь библиотеки с пользователями. Зачастую блогеры, невзирая на данные статистики посещений блога, большее значение придают наличию или отсутствию комментариев к "постам". Даже если статистика успокаивает: посещений достаточно. Западные блогеры не берут в расчёт реакцию посетителей. Есть комментарии - хорошо, нет - тоже хорошо! Главное - есть блог, благодаря которому необходимая информация донесена до адресата. В чём тут дело? В нашем "менталитете"? В нашей повышенной "сентиментальности"? Или - совсем не хочется так думать - в нашем "непрофессионализме"?



Мне кажется, в этом вопросе проявляется очень важная "идейная" составляющая отечественной библиотечной работы последнего времени: мы стремимся к тому, чтобы максимально "обиходить" нашего читателя (говорю, как библиотекарь, не один год посвятивший работе в отделе обслуживания). В нашей библиотеке (детской) особенно важно приветить, помочь сориентироваться, предложить максимум возможного и желаемого посетителям. И эту

стр. 34

модель общения мы автоматически переносим в интернет: 1 комментарий = 1 отзыв. Ведь мы всё также работаем для читателей и пользователей, и нам важно понимать, что они думают о нас и как реагируют на нашу деятельность. Иначе как объяснить многочисленные книги отзывов и пожеланий, как виртуальные (на сайтах), так и реальные - на видной полочке в центральном зале библиотеки? Чтобы не быть голословной, я опросила участников группы НеКонференции в Фэйсбуке об их отношении к комментариям в блогах. Большинство ответивших склоняется к мысли о том, что комментарии являются *"естественной необходимостью"* для жизни блога, о том, что это *"обязательный инструмент (механизм) работы"*, а также *"одна из приятных сторон жизни блога"* (<http://www.facebook.com/groups/105006176253782/203073909780341>).



"Западный" вариант взбаламутил мысли отечественных блогеров, но всё-таки нам важно **общаться** с нашими пользователями. В принципе, в интернете каждый библиотекарь, занимающийся виртуальным проектом, волен выбрать свой способ, создать "модель" своей библиотеки. Но, разумеется, виртуальная и реальная модели в итоге должны совпасть.

Анализируя НеКонференцию и предшествующий ей период освоения библиотекарями виртуальной реальности, хочется обратить внимание на две вещи. Во-первых, при наличии у библиотек уже не только блогов, но и других виртуальных представительств, участники НеКонференции всё же предпочитают именовать себя "блогерами", а не, к примеру, "фэйсбучниками". И, во-вторых, блоги положили начало изменениям в профессиональном самосознании библиотечных специалистов в новейшее время. Степень "революционности" этих изменений, думаю, определить рано. Однако отметим, что именно блоги как инновационный вид деятельности в интернете удачно соединили в себе черты нашей библиотечной традиции работы с читателями и кардинальные, широко затрагивающие облик и дух современной библиотеки, преобразования.

Количество или качество?

Несколько последних лет библиотечное сообщество привыкло к виртуальным реалиям нашей новой жизни. Этот период можно отметить местами хаотичной деятельностью библиотек в интернете.

В самом деле: заведено много библиотечных аккаунтов на **разных** блог-платформах, в их числе блоги на непрактичной платформе mail.ru, доступ к которым ограничен для тех, кто не зарегистрирован в этом сервисе (зачем библиотеке такой блог?). Блоги создаются и ведутся порою теми, кто не слишком хорошо разбирается в технической стороне вопроса и не уделяет (по разным причинам) достаточного внимания этой проблеме. А это влечёт за собой множество неудобств - начиная от разобщённости библиотечарей и заканчивая неумением включить свою библиотеку в профессиональное сообщество, соответствовать современной динамике.

Кроме того, в социальных сетях создано немало библиотечных представительств, дублирующих информацию и множачих информационные потоки. Знаю не понаслышке, что активная часть читательской аудитории не имеет возможности уследить за **всеми** ресурсами, создаваемыми конкретной библиотекой. Если вдуматься: у такой библиотеки может быть сайт +1 - 2 блога + страница ВКонтакте + страница в Фэйсбуке + микроблог в Твиттере + канал на youtube.com. И это

"обязательный" набор для уважающей себя продвинутой библиотеки! Заглянуть **всюду** - значит потратить несколько часов в день. У каждого пользователя есть свои предпочтения, где ему удобно бывать в интернете, но далеко не каждый может себе позволить регулярно "мониторить" всё.

Спасают ли в этом случае "перепосты" (то есть дублирование информации по всем каналам одновременно)? Не уверена, потому что у каждого ресурса есть своя аудитория и важно понимать, что и где будет наиболее востребовано (в противном случае есть вероятность, что мы приучим наших пользователей проглядывать виртуальные страницы наспех и по диагонали). Кроме того, порядок лучше беспорядка. Следующий вопрос: даже если взять за основу информационной деятельности в интернете "перепост", кто-то должен отслеживать и вести эту работу, планировать развитие ресурсов и их продвижение, заботиться об обратной связи и удобствах пользователей, а не просто следить за регулярным обновлением информации?



Библиотека чаще всего не в состоянии выделить сотрудника, занимающегося только этой работой. Возникает вопрос: как в таком случае наладить индивидуальное общение с удалёнными пользователями, количество которых, очевидно, постоянно возрастает?

Наконец, посещая некоторые страницы, можно столкнуться с тем, что их настройки оставляют желать лучшего. Встречаются некорректно вставленные фото- и видеосюжеты (не говоря уже о низком качестве фотографий или даже недостаточной резкости снимка!). Имеются страницы, которые ограничиваются фотографиями и краткими текстовыми сообщениями, поскольку их ведущие не освоили другие возможности. Вреда от этого немного, но при таком подходе пользователей лишают адекватных способов общения с библиотекой, а если посмотреть глубже, то у пользователей (взрослых или детей - неважно) формируется искажённый образ библиотеки. Сейчас столько говорится об **информационном развитии** и обучении пользователей, что, думаю, не надо специально объяснять, почему библиотечный специалист, занятый в виртуально-информационном проекте, **должен разбираться** в существующих технологиях.

Наверное, пришло время исправлять "ошибки роста". Именно поэтому

НеКонференция уделила большое внимание обсуждению подходов к ведению блогов, в том числе описанным выше проблемам комментирования записей, и их содержанию. Бурно обсуждая технологические аспекты, а также количество сетевых проектов, блогеры всерьёз задумываются об их качестве. Их уже начинает интересовать этика общения в Интернете. Блогосообщество ещё не дозрело до того, чтобы обсудить "Кодекс профессиональной этики" без уточнения "а зачем он вообще нужен?", но вопросы, касающиеся поведения в виртуальном пространстве уже возникают.



"Непопулярность" блогов?

Общее количество библиотек в нашей огромной стране при существующей государственной культурной политике оказывается не всегда возможным определить. М. М. Самохина в своей статье "Из жизни сегодняшних библиотек: заметки библиотечного социолога" утверждает, что ни количество библиотек (сколько сотен тысяч?), ни объём их фонда сейчас точному определению не подлежат¹ (с 2005 г. - даты выхода статьи - ситуация менялась, библиотеки закрывались, преобразовывались в "культурные центры" т. д.).

Министр культуры РФ А. А. Авдеев, как и подобает министру, даёт более точную информацию - 125 тысяч библиотек по России, из них публичных - 46 тысяч.² Но на эти значительные цифры есть другие: "*меньше 200 библиотечных блогеров*"³ - это оценка заместителя директора по научной и инновационной деятельности Свердловской областной библиотеки для детей и юношества М. В. Ивашиной, лидера и вдохновителя НеКонференции. Библиотечные блогеры работают не только в публичных библиотеках, поэтому можно легко подсчитать, что, в лучшем случае, на каждую 625-ю библиотеку страны приходится по одному блогу.

Существует некое "противоречие блогов" в нашем современном обществе: как таковых "блогеров" (то есть людей, у которых зарегистрирован аккаунт на какой-либо блогоплатформе) много, но использование блогов в профессиональных целях происходит в ограниченном кругу. Кроме библиотекарей блоги используют системно и осмысленно в целях улучшения эффективности процесса деятельности, пожалуй, ещё учителя и представители разных направлений бизнеса (в том числе, книжного). В группе в Фэйсбуке был задан интересный вопрос: "*Какой процент ваших знакомых читают блоги и понимают, что такое блогосфера?*", яи что один из участников опроса дал очень меткий ответ: "*Читают почти все, понимают, что такое блогосфера -*

единицы" (http://www.facebook.com/groups/105006176253782/1991594001717_92).

Становится ясно, что блог является для подавляющего большинства наших соотечественников, в лучшем случае, "модной штучкой", в худшем, можно

предположить, - *"потерей времени на забавы"*. Как форму работы его рассматривать не принято, несмотря на то, что о блогах говорят в последнее время много и серьезно.

При оценке феномена блогов необходимо иметь в виду, что основным показателем качества и эффективности работы блога является статистика его посещений, но существуют и другие показатели, которые, возможно, не учитываются теми, кто выносит поспешные суждения о "развлекательном" характере блоготворения. К "прямым" показателям эффективности блога я бы отнесла, помимо его статистических данных, профессиональный рост специалиста, который работает с блогом. Можно говорить и о "косвенном" показателе - выстраивании и укреплении библиотечной инфраструктуры, чему блог тоже может поспособствовать.

Складывается впечатление, что "популярность" или "непопулярность" блоготворения среди библиотечных работников связаны главным образом с уровнем информированности профессионального сообщества, его пониманием необходимости постоянного самосовершенствования, поддержания реальнодействующих контактов с коллегами не только из соседней ЦБ С, но и из других городов и регионов (а в идеале - из других государств!). Нам всем есть чем поделиться друг с другом, у каждого специалиста - огромный опыт работы и наблюдений, а командировочные расходы может позволить себе не каждая библиотека и тем более не каждый библиотекарь. Выход напрашивается сам собой: изучение и использование возможностей, которые предоставляет интернет.

Что читает современный библиотекарь?

Вопрос о круге чтения библиотекаря - это ещё один вопрос, который не был затронут напрямую на НеКонференции, но витал в воздухе. Можно переформулировать его таким образом: если библиотекарь читает, то - что? А если не читает, то - почему? Мы говорим о трансформациях чтения в современную эпоху, о том, что лучше: реальная или цифровая книги, много размышляем о технических вопросах, но почти никогда не касаемся содержания того, что читаем.

Непонятно, как относиться к этому факту умалчивания. Есть ли смысл так много говорить о свойствах предмета, если неясно самое его содержание?



Полгода назад мы с несколькими заинтересованными коллегами-блогерами создали сообщество с таким же названием "Что читает библиотекарь?" Я даже не буду давать на него ссылку: оно почти не обновляется. Между тем, без сомнения, каждый что-то читает. По работе ли, для души, или то и другое. Какая причина не

даёт нам делиться этой - очень важной и интересной - профессиональной информацией, касающейся самого первого предмета для библиотекаря - чтения и книг?

Могу предположить несколько разных ответов, но, скорее всего, они не будут исчерпывающими. Во-первых, в интернете существуют сервисы, позволяющие в режиме онлайн составлять собственные списки чтения (например, www.livelib.ru и др.), и если допустить, что всё дело в нехватке времени для составления личного книжного обзора, можно знакомить коллег хотя бы с наименованиями прочитанного или выставленной за книгу оценкой. Судя по всему, мало кто из библиотекарей пользуется подобными сервисами, во всяком случае, я слышала очень мало разговоров на эту тему.

Во-вторых, иногда кажется, что библиотекари стесняются того, что они читают. Пример: библиотекарь рекомендует своему читателю современную хорошую литературу типа "нон-фикшн", но при этом сам отдаёт предпочтение женскому роману. Как-то не очень удобно в этом сознаться.

В-третьих, безусловно, не хватает времени на обсуждение чтения, потому что весь интерес и всё сознание поглощено новыми технологиями работы в цифровом пространстве.



Есть ещё четвёртый вариант-вопрос: неужели мы утратили вкус радости от прочтения хорошей книги, от получения личного читательского удовольствия? Настолько, что не возникает желания разделить эту радость с другими людьми, тем более - с коллегами?

Вариант пятый: литература стала такой разноплановой, а количество её "толкователей" столь велико, что, возможно, не очень хочется специально с кем-то делиться впечатлениями. Порою эти впечатления очень хрупки, и даже малейшая двойственность интонации собеседника становится ранит. Иными словами, мы молчим о прочитанном в целях самозащиты от некорректного вторжения собеседника в наш внутренний мир (по моим наблюдениям, этот мотив очень распространён в многочисленных читательских интернет-сообществах, где инициатива полностью принадлежит тем, у кого лучше подвешен язык).

А ведь мнение библиотекарей - специалистов в области литературы - о книгах сейчас исключительно важно. В нашей стране отсутствуют какие-либо продуманные программы чтения, нет общенациональных авторитетных рекомендательных изданий, нет качественных литературно-критических СМИ, в книжных магазинах компетентную консультацию тоже дадут вряд ли. Таким образом, нашим потенциальным и реальным пользователям, кроме библиотеки, фактически, некуда обратиться с вопросами, касающимися чтения!

Не менее важным представляется обсуждение прочитанного и для самих библиотекарей, хотя бы из соображений разного уровня комплектования библиотек, ведь далеко не во все регионы книжные новинки поступают также оперативно, как в центральные.

В качестве заключения

Пока я слушала и читала прекрасные доклады, подготовленные для НеКонференции, у меня возник ещё один вопрос стратегического характера. Что лучше: иметь среднее по уровню работы и качеству содержания представительство в интернете или не иметь его вовсе? Это очень важный вопрос, ведь кто будет (или должен?) заниматься в библиотеках виртуальными проектами, если в должностных инструкциях это не прописано, и официального рабочего времени на эту деятельность не отводится? Есть подвижники-библиотекари, которые не задают себе этот вопрос (их и собрала НеКонференция), потому что знают, что это **надо** делать. А есть "неблогеры с блогом" - прозвучало такое после вебинара (а также "не ведущие" со страницами в социальных сетях), которые "не могут себе позволить" работать со своими ресурсами в нерабочее время. Тогда стоит ли вообще их заводить, эти ресурсы? Современная информация в своей сущности очень динамична и иногда требует к себе принципиально "внерабочего" внимания. Так что виртуальные проекты в огромном большинстве своём разрабатываются энтузиастами, которые откуда-то добывают ещё несколько "липших" часов в сутках. А что будет, если регламентировать виртуальную работу в должностных инструкциях и трудовых договорах? Возможно, мой прогноз пессимистичен, но мне рисуется не совсем радужная картина: количество не имеющих отношения к библиотеке "тусовок" в социальных сетях резко возрастет. Не каждый библиотекарь удержится от того, чтобы "погулять" в интернете с личными интересами в оплаченное рабочее время. Систему работы в интернете, разумеется, можно и нужно продумать и подчинить определённым правилам, но на это тоже уйдёт немало времени. Так что пока впереди остаются всё те же энтузиасты. Я думаю, не будет преувеличением назвать их настоящими просветителями цифровой эпохи.



С автором можно связаться: daletskaya.m@gmail.com

¹ Самохина М. М. Из жизни современных библиотек: заметки библиотечного социолога. Новое литературное обозрение. - 2005. - N74. - С. 325 - 343. (режим доступа: http://www.library.ru/1/sociolog/text/article.php?a_uid=251).

² Интервью А. А. Авдеева на радио "Эхо Москвы", 19.01.2011 (режим доступа: <http://www.echo.msk.ru/programs/eisit/742651-echo>).

³ Обсуждения этого и других животрепещущих вопросов библиотечной профессии ежедневно активно ведутся в группе НеКонференции в Фэйсбуке (режим доступа: <http://www.facebook.com/groups/105006176253782>).

Статья о НеКонференции, собравшей российских библиотечных блогеров.

Библиотечные блоги, профессия библиотекаря, информационные ресурсы

The article is about the Non-Conference, which unified Russian library bloggers.

Library blogs, profession librarians, information resources