

Проблемы и перспективы перестройки методической работы: взгляд из 1988 года

Автор: СЕРГЕЙ БАСОВ

Проблемы и перспективы перестройки методической работы: взгляд из 1988 года¹

Говорят, что новое - это хорошо забытое старое. Эту нехитрую истину ещё раз убедительно доказывает публикация статьи Сергея Басова, написанной более 20 лет назад



Сергей Александрович Басов, заведующий научно-методическим отделом библиотековедения РНБ, член Совета РБА, кандидат педагогических наук, Санкт-Петербург

Фото 1980-х годов

От Редакции

В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ мы наблюдали, как некоторые, традиционные для советского периода виды библиотечной деятельности, "поруганные" в 1990-е годы, вновь входят в круг актуальных практик. Среди них важное место занимает методическая деятельность центральных библиотек различных ведомств и уровней. Ещё вчера на методистов смотрели как на "комиссаров в пыльных шлемах". Казалось, что методическая работа уходит в прошлое вместе с Советским Союзом. Многие ЦБ в начале девяностых годов избавлялись от методических подразделений или модифицировали их в соответствии с новыми веяниями. На уровне библиотек субъектов РФ появились отделы маркетинга и инноваций, прогнозирования и развития библиотечного дела, отделы библиотечных технологий и мониторинга, научных исследований и инновационно-методической работы. Возникло даже одно Управление научно-организационной работы и сетевого взаимодействия. На "перетряхивание"

методических одежд ушёл не один год.

Но постепенно профессиональное сообщество возвращается к обсуждению задач методических служб в библиотеках. Вспомнили о методических функциях межпоселенческих библиотек. Активную позицию заняли центральные библиотеки субъектов РФ. В Брянске в 2008 году прошёл семинар "Роль областной методической службы в условиях реализации ФЗ N131". На следующий год эстафету подхватывает Пенза, организовав Всероссийский круглый стол "Методическая служба: новый вектор развития". Участники этих методических "слётов" начали работу по созданию постоянного круглого стола "Методическая деятельность библиотек в современных условиях" в структуре Российской библиотечной ассоциации. 2 - 3 июля 2010 года на базе Пензенской областной библиотеки имени М. Ю. Лермонтова вновь собираются методисты в рамках межрегионального круглого стола: "Организация и управление методической деятельностью в регионе".

О чём говорят эти инициативы? Прежде всего, о том, что похороны методической деятельности в библиотечной сфере не состоялись. Методическая работа востребована библиотечной практикой, так как она выполняет весьма важные задачи в развитии библиотечного дела. Постепенно начинает обозначаться проблемное поле методической деятельности в современных условиях.

Редакция готова активно включиться в обсуждение актуальных проблем методической работы. И для начала предлагает читателям совершить ретро-путешествие, чтобы взглянуть на методическую работу из 1980-х годов, глазами С. А. Басова, ныне заведующего научно-методическим отделом библиотековедения Российской национальной библиотеки. Такое, не вполне обычное решение, продиктовано тем, что более 20 лет назад, когда "застой" достиг своего апогея, а М. С. Горбачев ещё только начинал удивлять нас "перестройкой и гласностью", когда впереди ещё были XXVII съезд КПСС и XIX партийная конференция, в библиотечной сфере выдвигались весьма прогрессивные идеи. В начале 1985 года С. А. Басов защитил кандидатскую диссертацию по вопросам управления централизованными библиотечными системами, одна из глав которой была посвящена методической деятельности. В этой работе, наверное впервые в библиотечной науке, прозвучала мысль об инновационной сущности методической деятельности, о необходимости управления научно-техническим и социальным прогрессом в библиотечной сфере. Иногда бывает полезно вернуться немного назад, чтобы лучше разглядеть день сегодняшней... Впрочем, предоставим слово Сергею Басову, образца 1988 года.

стр. 2

В СИСТЕМЕ общественного разделения труда библиотечное дело может рассматриваться как отрасль, объединяющая деятельность учреждений всех типов и видов, независимо от их ведомственной принадлежности, по признаку единства создаваемых продуктов - библиотечно-информационных услуг, имеющих самостоятельное значение в масштабах народного хозяйства. Подобный подход позволяет исследовать библиотечное дело как совокупное целое, анализировать движущие силы перестройки, характерные для библиотечных систем всех типов и видов. Мы попытаемся обосновать, что система методического руководства является тем ведущим звеном, с помощью которого можно сделать реальные шаги по пути обновления

всех сторон библиотечного дела. Но для этого сама система должна определённым образом измениться.

Методическая работа является весьма специфичной областью общественно полезного труда: ей присущи черты педагогической, исследовательской, управленческой деятельности, что приводит к появлению противоречивых мнений о сущности методической работы, её функциях и критериях оценки.

Сфера методической деятельности с течением времени заметно расширяется и усложняется. Научно-техническая революция "подбрасывает" в библиотеки рационализаторское и новаторское движение, создает информационную систему о нововведениях, вводит в обиход новые средства и методы труда.² Этот опыт требует и осмысления, и научно-методического обеспечения. Но можно ли вести эффективную работу в этом направлении, если до сих пор глубоко не изучены научные основы самого методического труда?

Библиотеки-методические центры охотно выступают в печати с описанием конкретного опыта, но не делают попыток подвести под него научный фундамент.³ *"Особое беспокойство вызывает состояние теории методической работы, так как неясность исходных позиций и принципов является одной из наиболее существенных причин недостаточной эффективности методического воздействия на библиотечную практику"*.⁴ В результате возникает сложная проблемная ситуация, когда решение актуальных задач по совершенствованию методической деятельности в библиотечных системах различных типов затруднено неразработанностью вопросов, относящихся к компетенции общей теории методической деятельности в сфере библиотечного дела.

Накопившиеся проблемы, связанные с социальной ролью и профессиональными основами труда методиста, достаточно полно отражены в публикациях журнала "Библиотекарь".⁵ Из них видно, что за неполные 15 лет "наставник и друг, учитель и воспитатель" библиотекаря "вырос" в специалиста "на все руки", обременённого безграничными обязанностями. Такая ситуация характерна не только для массовых библиотек. В научно-технических она усложняется необходимостью согласования деятельности методистов в отраслевом и территориальном аспектах. Прибавьте к этому трудность разграничения методических функций между центральными библиотеками и органами управления - и создание эффективного механизма методического руководства в масштабе страны становится ещё более сложной задачей.



Деятельность методиста (методического центра) чаще всего рассматривается на эмпирическом уровне - как конкретное явление практики, что не позволяет научно обосновать её специфику. Необходимо определить исходную позицию, найти родовую "клеточку" методической работы, которая будет играть роль принципа отграничения. С его помощью любую деятельность в библиотеке можно квалифицировать как относящуюся или не относящуюся к методической.

Три взгляда на методработу

Разнообразие взглядов на основы методической работы характерно и для теоретических исследований. Можно выделить три основные трактовки: педагогическую, управленческую и технологическую. Сторонники педагогической концепции подчёркивают принципиальную, с их точки зрения, общность признаков системы методического руководства и педагогических систем, считают, что методическая деятельность подчинена закономерностям воспитательно-образовательного процесса.⁶ Опираясь на имеющиеся научные разработки при составлении профессиограммы методиста, А. С. Чачко пишет: *"В процессе методического руководства государственные цели, стоящие перед системой библиотечного обслуживания, трансформируются в педагогические. Поэтому методическое руководство библиотеками признано специфическим педагогическим процессом"*.⁷ В итоге исследователи приходят к выводу, что объектом методической работы являются только библиотечные кадры, а основная социальная роль методистов заключается в формировании библиотекаря-практика как специалиста.

Педагогическое толкование сущности методической работы, не получая должной критической оценки, широко укоренилось в библиотечной теории и практике. *"Учитель учителей" и "воспитатель воспитателей" - таков наиболее распространённый социальный портрет методиста"*.⁸ Но отражает ли он всю совокупность задач, решаемых системой методического руководства? Ведь большинство специалистов связывает генеральные цели методической работы с развитием библиотек, повышением эффективности и качества их деятельности. Трансформация целей развития в педагогические ограничивает предметную область методической деятельности библиотечными кадрами и "уводит" из сферы непосредственного методического влияния всю технологию библиотечной работы. Если читатель согласится с тем, что задачи

непосредственно связаны с комплексным развитием всех сторон библиотечной практики, то станет ясно, что решить их на преимущественно педагогической основе невозможно, а сами педагогические цели выступают лишь в качестве одного из средств реализации более широких задач. Следовательно, правомерно вести речь о педагогическом аспекте методической работы, а не о её педагогической сущности.

Глубокие исторические корни имеет взгляд на методическую работу как важнейшую форму государственного руководства библиотечным делом. Анализируя труды Н. К. Крупской, А. Н. Ванеев показал, что она рассматривала методическую работу как неотъемлемую часть руководства библиотечным делом⁹; О. С. Чубарьян видел большой резерв улучшения руководства библиотечным делом во всемерном развитии организаторской функции методической работы.¹⁰ Месту методической работы в системе управления было посвящено XI рабочее совещание центров научно-исследовательской и методической работы библиотек социалистических стран.¹¹ К сожалению, даже на столь представительном уровне проблема сущности методической деятельности не получила конструктивного развития. Привычно констатируя трудности в разграничении функций государственных органов управления и методических центров, участники совещания приняли рекомендации, в которых вновь зафиксировано лишь то, что не вызывает сомнений: методическое руководство является одной из форм государственного руководства библиотечным делом. Однако это положение не может служить основанием для вывода об управленческой сущности методической деятельности.

По мнению Е. А. Фенелонова, суть методической работы наиболее полно отражена в самом её названии - методическая, то есть имеющая отношение к методам труда в библиотеке. Такое ограничение предметной области методической деятельности тоже неправомерно. Сам автор считает, что предметом методической работы являются не только методы, а весь спектр трудовых процессов, присущих библиотечному делу как специфической отрасли общественного хозяйства.¹²

При анализе исследований, посвящённых различным аспектам методической деятельности библиотек, обнаруживается весьма примечательный факт вольного обращения с методологическими принципами исследовательской работы. Большинство учёных рассматривают методическую деятельность как многофункциональную, которой в равной мере присущи организационная (управленческая), информационная, педагогическая и исследовательская функции. Но как только дело доходит до выявления родовой основы методической работы, из общего ряда функций волевым порядком извлекается одна (чаще всего педагогическая или управленческая), её значение абсолютизируется и делается "вывод" о сущности методического труда. При этом не берётся в расчёт, что операцию вычленения сущностной функции следует сопровождать доказательством того, насколько полно она способна отразить роль методической работы в библиотечном деле. При отсутствии подобного доказательства линейность функционального ряда нарушается необоснованно.



Анализ методической работы с точки зрения теории управления или педагогики раскрывает её управленческие или педагогические аспекты, а исследовательская и другие функции остаются невыявленными. Отсюда следует, что сущность методической работы не может быть вскрыта ни теорией управления, ни педагогикой.

Целостное обобщение явлений, включаемых в понятие "методическая работа в сфере библиотечного дела", даёт библиотекведение. Но при этом необходимо учесть, что в его границах невозможно получить исчерпывающий ответ на вопрос о сущности методической работы. Она осуществляется во многих отраслях народного хозяйства и имеет некоторые общие черты, обусловленные её особой ролью в системе социальной деятельности - как связующего звена между наукой и практикой. Требуется выйти на более высокий уровень обобщения, взглянуть на роль методической работы в библиотеке в контексте задач, решаемых сегодня обществом и найти адекватный им общенаучный подход.

Сохраняя диалектическое единство

Разработанная КПСС стратегия ускорения социально-экономического развития страны предполагает и новое качество мышления: невозможно механически внедрить идеи перестройки в каждую отрасль, в каждую библиотеку, в сознание каждого работника. Возникает насущная потребность в восходящем потоке идей, причём таких, которые могут быть поняты и приняты прежде всего передовой частью библиотечных работников. Только в этом случае они будут способствовать формированию активного профессионального сознания, психологической и организационной перестройке кадров. В процессе обновления библиотечного дела большую роль должны сыграть методисты, исторически выдвинутые на передний край библиотечной работы. Благодаря их усилиям многие прогрессивные идеи вошли в кровь и плоть библиотек. Но с течением времени в деятельности методистов стали накапливаться негативные явления, главным из которых является утрата творческой активности. Всё больше методист стал напоминать механического проводника вышестоящих указаний, а методический центр - превращаться в исполнительный орган, лишённый самостоятельности в решении многих вопросов, касающихся перспектив развития библиотечного дела. Такое положение возникло в результате усиления директивного начала в деятельности государственных органов управления библиотечным делом (министерств и ведомств).

и методическими центрами нет даже приблизительной ясности. Так, к числу специфических признаков методического руководства Е. А. Фенелонов относит вторичность по отношению к целеполагающей деятельности органов управления. Он считает, что ведущая роль в методической работе принадлежит органам управления, а не библиотекам-методическим центрам. Только органы управления вправе давать обязательные для исполнения указания, касающиеся не только целей, но и методов работы библиотек, отбирать передовой опыт для обязательного внедрения.¹³ Подобный подход ведёт к нарушению принципа **единства** организационного и методического руководства, который обоснован ещё Н. К. Крупской и законодательно закреплён в Положении о библиотечном деле в СССР.¹⁴ Если методический центр лишён самостоятельности, а значит, и ответственности в принятии решений, то единство вырождается в тождество - орган управления начинает диктовать свою волю, нарушая баланс между творческим (методическим) и организационным (административным) элементами процесса развития библиотечной системы.

Другая точка зрения представляет методические и организационные функции как разнородные.¹⁵ В этом случае единство переходит в противоположность, что неминуемо требует автономии в деятельности методических центров и органов управления, что также не может быть признано правильным.

В основе принципа единства организационного и методического руководства лежит понятие **диалектического** единства, когда одна часть дополняет другую и не может без неё существовать. Деятельность социального объекта может быть эффективной только в том случае, если удастся достичь единства управляющих воздействий, направленных как на сохранение, так и на изменение качественной специфики объекта. Следовательно, система управления призвана решать две равнозначные взаимосвязанные группы задач: обеспечивать **функционирование** и **развитие** библиотечного дела.

Государственные органы управления ориентированы в основном на цели функционирования (выполнение плановых заданий), и в меньшей мере - на цели развития. Но сегодня уже не нуждается в особых доказательствах, что пренебрежение целями развития ведёт к застойным явлениям, бюрократизму, отставанию от мирового уровня, ослаблению творческой активности людей. В системе управления библиотечным делом должен быть сформирован относительно самостоятельный механизм, обеспечивающий реализацию целей развития - **управление научно-техническим и социальным прогрессом в отрасли**. Его ведущим звеном и может стать система библиотек-методических центров. Это потребует изменения сложившихся отношений между государственными органами управления и методическими центрами. Административно-командные методы должен сменить договор, позволяющий строить отношения на демократической основе, использовать экономические рычаги, найти современные формы практического воплощения принципа организационного и методического руководства.

Насколько же заданная цель (управление научно-техническим и социальным прогрессом)

отражает сущность методической деятельности библиотек?

Методическая работа всегда начинается с изучения трудовых процессов, протекающих в библиотеке. На этой основе синтезируется опыт. Выявляя в нём прогрессивные элементы, мы фиксируем передовой опыт, который и становится основным инструментом методической деятельности: используется непосредственно на практике, в системе повышения квалификации, при разработке прогрессивных технологий и т. п. В библиотековедческой литературе подчёркивается, что в современных условиях задача методистов заключается не только в том, чтобы фиксировать достижения библиотечной практики. Они должны создавать новый опыт, разрабатывать рекомендации по совершенствованию практики, то есть управлять передовым опытом.¹⁶

Подобное отношение к работе с опытом как с управляемым, а значит, активным целенаправленным процессом, представляется весьма важным, но требует некоторого уточнения. Опыт выступает результатом познавательной деятельности, отражением в сознании познающего субъекта некоторых существенно важных черт практики. Опыт надстраивается над практикой, вторичен по отношению к ней, поскольку существует не как деятельность, а как информация, знание о деятельности. Словосочетание "новый опыт" не может быть признано логически оправданным, так как невозможно обобщить то, чего нет: "новую" практику. Возникает необходимость в таком понятии, которое могло бы адекватно отразить профессиональное ядро методической деятельности.

По законам красоты

С нашей точки зрения, методическая работа возникает на пересечении исследовательской (познавательной) и управленческой деятельности, принадлежит им обеим, образуя относительно самостоятельную область, сущность которой можно определить с помощью понятия "нововведение".

Современный период научно-технической революции часто называют эпохой нововведенческого бума, а нововведение рассматривают как элементарную "клеточку" научно-технического прогресса. Но специалистам гуманитарного профиля всё ещё свойственно отождествление успехов научно-технического прогресса с достижениями только естественных и технических наук. Подобные взгляды сегодня нуждаются в существенной корректировке. Знание научно-технического прогресса способно обрести необходимую устойчивость и пропорциональность форм своего развития только в том случае, если оно будет возводиться, образно говоря, по законам красоты, в единстве социальных и технических достижений. Для общественного развития одинаково важна и новая техника, и новая форма культурного обслуживания, и новый тип мышления. Однако в сфере библиотечного дела научно-технический прогресс чаще всего рассматривается как нечто чужеродное, приходящее извне, а не возникающее из внутренней потребности развития. Библиотечный работник связывает научно-технический прогресс прежде всего с механизацией и автоматизацией библиотечных процессов и "не хочет" видеть себя специалистом в этой области. Так возникает психологический механизм, тормозящий не только технико-технологическое перевооружение библиотек, но и совершенствова-

ние традиционных форм библиотечной работы. Необходимо изменить угол зрения на проблему: из **внешней** (внедрение достижений научно-технического прогресса в сферу библиотечного дела) она должна стать **внутренней** (управление научно-техническим прогрессом в сфере библиотечного дела).

В общественных науках нововведение рассматривается как комплексный процесс создания (выявления), распространения и использования нового средства (новшества) для новой или для лучшего удовлетворения уже известной общественной потребности. Жизненный цикл новшеств от идеи до внедрения называют инновационным процессом. Анализируя процесс внедрения нетехнических нововведений, В. Л. Макаров пишет о быстром развитии теории нововведений как общенаучной, поскольку инновационные процессы отражают явление прогресса в любой сфере человеческой деятельности. Эта теория изучает закономерности жизненного цикла новшества независимо от сферы его использования.¹⁷

Различные аспекты методической деятельности в разных областях общественной практики могут быть обобщены в рамках инновационной теории. Её интеграция с библиотековедением позволит дать новую трактовку социальной роли методиста и определить направления развития методической работы как **процесса управления нововведениями** в сфере библиотечного дела.

В качестве двух основных составляющих методической работы мы выделили познавательную деятельность, необходимую для формирования новшеств, и управленческую, необходимую для их внедрения в библиотечную практику. Область пересечения указанных видов деятельности даёт наглядное представление о двуединой сущности методической работы (рис. 1). Только в единстве элементов исследовательской и управленческой деятельности она обретает свою качественную определённость.

Понятийный аппарат инновационной теории находится в стадии формирования. Значения многих терминов строго не определены, что затрудняет их использование в библиотековедении. В первом приближении в объём понятия "новшество" можно включить передовой опыт и результаты научных исследований, то есть комплекс достижений практики и науки. Классифицируя их по сферам применения, в соответствии с существующими представлениями¹⁸, выделим пять классов новшеств, характерных для библиотечного дела:

- * **продуктные**, направленные на изменение репертуара библиотечных услуг, создание новых видов услуг в соответствии с ростом общественных потребностей;
- * **техничко-технологические**, направленные на совершенствование библиотечной технологии и техническое обновление библиотек;
- * **организационно-управленческие**, направленные на развитие прогрессивных форм труда и управления;
- * **социальные**, призванные способствовать профессиональному росту, удовлетворению социально-культурных потребностей работников библиотек;

* **комплексные** новшества, способные оказать прогрессивное влияние на все стороны библиотечной деятельности.



Приведённые в статье положения позволяют уточнить функциональную структуру методической работы - одну из дискуссионных тем в библиотековедении. Ею занимались О. С. Чубарьян, А. Н. Ванеев, В. А. Ермакова и другие учёные. Мы предлагаем для обсуждения трёхуровневую структуру функций, графически представленную на рис. 2.

Она строится как отношение общего, особенного и единичного в методической работе библиотек и органов управления. С понижением уровня происходит переход от свёрнутых абстрактно-теоретических представлений к конкретно-эмпирическим. Уровневая классификация в отличие от линейной позволяет увязать в единую систему цель методической работы и средства её осуществления.

Генеральная (целевая) функция высшего уровня задаётся назначением методической работы в системе библиотечного дела в целом и определяется как **управление нововведениями**. Она играет роль системообразующего фактора в структуре и, следовательно, проявляется на всех нижележащих уровнях, во всех формах и методах, направлениях и результатах методической деятельности: нацеливает методистов на поиск, формирование, пропаганду и внедрение новшеств; требует оценивать непосредственные результаты методической деятельности (рекомендации, обзоры, консультации и т. п.) с позиции наличия в них элементов новизны, способствующих повышению эффективности и качества работы библиотек.

На среднем уровне генеральная функция конкретизируется в двух сущностных, раскрывающих природу методической работы как скрещённую форму исследовательского и управленческого труда. Познавательная деятельность служит основой научных исследований, выявления передового опыта, непременным условием обоснованности решений, принимаемых в системе управления библиотечным делом. Эта область методической работы носит преимущественно аналитико-синтетический характер и задаётся **научно-познавательной функцией**.

Деятельность, направленная на осуществление решений, связанных с развитием библиотечного дела, внедрением



новшеств, носит управленческий характер, реализуясь на практике как в рекомендательной, так и в административно-правовой форме. Она задается **организационно-управленческой функцией**.

Сущностные функции определяют направленность конкретных форм методической работы (на создание новшеств или на их внедрение) и, следовательно, несут по отношению к нижнему уровню методологическую нагрузку.

На нижнем уровне обобщаются прикладные функции, отражающие конкретные направления методической работы. Этот ряд функций не может быть законченным и исчерпывающим подобно вышестоящим в силу многообразия и динамики единичных явлений методической практики. В него входят разработка научно-методических документов, создание информационной системы о нововведениях, проведение прикладных исследований, научное обоснование управленческих решений, оказание практической помощи библиотекам во внедрении новшеств, повышение квалификации библиотечных кадров, управленческое консультирование и другие конкретные функции.

Таким образом, содержание методической работы целостно и полно выражается трёхуровневой структурой функций, высший уровень которой выполняет мировоззренческую роль (целевая функция), средний - методологическую (сущностные функции), а низший организует основные направления методической практики.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что система методического руководства, включающая в себя библиотеки-методические центры и органы управления, может стать движущей силой перестройки, если возьмет на себя управление научно-техническим и социальным прогрессом, обеспечивая в первую очередь восприимчивость библиотек к научно-практическим достижениям как в технико-технологическом, так и социально-психологическом аспектах. Это большая и сложная задача. Но она не противоречит сущности методической деятельности. Более того, с нашей точки зрения, **инновационная концепция методической работы** могла бы стать научным фундаментом, на базе которого возможен поиск плодотворных решений, необходимых для создания эффективно действующего механизма управления научно-техническим и социальным прогрессом в сфере библиотечного дела, механизма, который нам очень нужен и которого у нас нет.



Отдельные положения, затронутые в статье, носят поисковый характер. Высказывая их, мы стремимся привлечь внимание учёных и практиков к проблеме выявления внутренних резервов, которые необходимо привести в действие в целях дальнейшего развития библиотечного дела в нашей стране.

С автором можно связаться: basov@nlr.ru

¹ Статья С. А. Басова "Проблемы и перспективы перестройки методической работы" опубликована в журнале "Научные и технические библиотеки СССР", 1988, N2, С. 3 - 9. Воспроизводится полностью.

² Бразайтис С. А., Масекас М. Ю. Рационализаторское и новаторское движение в библиотеках // Науч. и техн. б-ки СССР. - 1982. - N12. - С. 12 - 14; Калущкявичус Б. Л., Саменас А. М. Организация информационной системы о нововведениях в библиотеках // Там же. - 1985. - N9. - С. 3 - 8.

³ Иванова В. П. Методическое руководство научно-техническими библиотеками области // Науч. и техн. б-ки СССР. - N10. - С. 32 - 35; Ткаченко Г. Б. Методическое руководство сетью библиотек отрасли в республике // Там же. - 1984. - N3. - С. 12 - 13 и др.

⁴ Фенелонов Е. А. Актуальные вопросы совершенствования теории и практики организации методической работы в библиотечном деле: Конспект лекций / М-во культуры СССР. - М., 1984. - С. 3. - В надзаг.: Всесоюз. ин-т повышения квалификации работников культуры. Каф. библ. дела.

⁵ Бученков А. Методист // Библиотекарь. - 1974. - N6. - С. 45 - 48.

Фруммин И. Совершенствовать подготовку организаторов библиотечного дела // Там же. - 1975. - N12. - С. 59 - 63.

Ефимова Л., Жидков Г. Методист сегодня и завтра // Там же. - 1979. - N2. - С. 28 - 32.

Помочь психологической перестройке кадров: Обзор писем // Там же. - 1983. - N2. - С. 38 - 40.

Редакционный комментарий // Там же. - 1986. - N7. - С. 33.

⁶ Голенок Л. Н. Педагогические особенности методической деятельности // Сов. библиотековедение. - 1975. - N5. - С. 81 - 94; Руссак З. В. Педагогические проблемы методического руководства библиотеками: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. - Л., 1980. - 16 с.

⁷ Чачко А. С. Методическая деятельность и специальность "организатор-методист" // Науч. и техн. б-ки СССР. - 1985. - N1. - С. 14 - 15.

⁸ Чачко А. С. Библиотечный специалист: Особенности труда и профессионализации. - Киев: Наукова думка, 1984. - С. 121.

⁹ Ванеев А. Н. Вопросы методического руководства массовыми библиотеками в трудах Н. К. Крупской // Вопросы методического руководства библиотеками страны: Сб. науч. тр. - М., 1976. - С. 54 - 67.

¹⁰ Чубарьян О. С. Проблемы совершенствования методического руководства библиотеками // О. С. Чубарьян. Проблемы теории и практики библиотечного дела в СССР: Избр. тр. - М.: Книга, 1979. - С. 255 - 263.

¹¹ Зотова Р. З. XI рабочее совещание центров научно-исследовательской и методической работы библиотек социалистических стран // Библиотековедение и библиогр. за рубежом. - 1984. - N97. - С. 75 - 83.

¹² Фенелонов Е. А. Методическая работа в системе управления библиотечным делом // Сов. библиотековедение. - 1981. - N6. - С. 3 - 13.

¹³ Фенелонов Е. А. Актуальные вопросы совершенствования теории и практики организации методической работы в библиотечном деле: Конспект лекций / М-во культуры СССР. - 1984. - С. 6 - 13. - В надзаг.: Всесоюз. ин-т повышения квалификации работников культуры. Каф. библ. дела.

¹⁴ Положение о библиотечном деле в СССР // Науч. и техн. б-ки СССР. - 1984. - N7. - С. 4.

¹⁵ Голенок Л. Н. Педагогические особенности методической деятельности // Сов. библиотековедение. - 1975. - N5. - С. 81 - 94.

¹⁶ Ванеев А. Н. Об управлении передовым библиотечным опытом // Сов. библиотековедение. - 1983. - N1. - С. 17 - 18; Ванеев А. Н. Вопросы совершенствования организационно-методической деятельности // Науч. и техн. б-ки СССР. - 1985. - N1. - С. 8 - 14.

¹⁷ Макаров В. Процесс внедрения нетехнических нововведений // Общественные науки. - 1984. - N4. - С. 54 - 63; Структура инновационного процесса: Тр. конф. / ВНИИ системных исследований. - М., 1981. - 194 с.; Лапин Н. И. и др. Нововведения в организациях: Препринт / ВНИИ системных исследований. - М., 1984. - 60 с.

¹⁸ Там же.

Взгляд на методическую работу, ее цели и задачи из 1980-х годов.

Методическая работа

A look at the methodical work, its goals and objectives of the 1980's.

Methodical work