

**ПРОБЛЕМЫ ОТРАЖЕНИЯ КРАЕВЕДЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ
В БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЙ БАЗЕ ДАННЫХ**

(ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО ОТДЕЛА
С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЦГПБ ИМ. В. В. МАЯКОВСКОГО)

Краеведческая библиография является одной из приоритетных функций С.-Петербургской Центральной городской публичной библиотеки им. В. В. Маяковского (ЦГПБ). Еще при создании традиционного краеведческого справочного аппарата в библиографическом отделе была разработана специальная методика, отражающая особенности аналитической росписи и формирования краеведческого справочно-поискового аппарата (КСПА). Она предусматривает, в частности, более глубокую информационную проработку материалов, включение фактографических данных, определенные правила аннотирования. При переходе на компьютерную технологию особенности представления краеведческой информации в АБИС были учтены. Библиографическая БД создавалась с 1994 г. в среде CDS ISIS, где отражение краеведческих материалов и их индексирование позволяло подробно раскрывать краеведческую информацию. Мы проводили успешный поиск, но возникли проблемы при обмене записями с другими библиотеками и организациями из-за отсутствия коммуникативного формата. С появлением RUSMARC (1999 г.) оказалось, что не все краеведческие данные можно отразить в этом формате. Возникла дилемма: или мы вводим краеведческие материалы, сокращая поисковые возможности, или выходим за рамки RUSMARC (в последнем случае обмен записями все так же затруднен, так как краеведческие рубрики пропадают из поисковых образов документов (ПОД) как нестандартные.

Поскольку в подобной ситуации, вероятно, оказалась не только наша библиотека, мы сочли нелишним сообщить о нашем опыте.

В ЦГПБ краеведческая библиография включена в политематическую базу аналитических описаний. Мы не стали создавать отдельную краеведческую БД по ряду причин: информация, содержащаяся в литературе о С.-Петербурге и области, может соответствовать не только краеведческим запросам, пользователям комфортнее работать не со множеством мелких БД, а с одной, при условии, что поиск краеведческих БЗ можно осуществить без труда; единая база позволяет избежать дублирования.

БД включает более 37 тыс. записей, и около 1/6 части ее — описания документов краеведческой тематики.

В БД аналитики используется дескрипторный ИПЯ (соответствующий ГОСТ 7.25–80), так как именно такой язык способен наиболее подробно отра-

зитель содержание документов. В качестве дескрипторов употребляются общепринятые термины, представленные в различных справочных изданиях, что облегчает ведение тезауруса. Большое количество имен и названий в библиографируемой литературе краеведческой тематики заставило выделить их в отдельную от дескрипторов категорию, и в тезаурус они не включаются. С целью контроля такой поисковой лексики ведется отдельная словарная БД, подобно авторитетному файлу. Количество БЗ в ней (не только относящихся к краеведению С.-Петербурга) в настоящее время превышает даже объем тезауруса.

К тому же разработана структура предметных рубрик в MARC-формате для персоналий, коллективов, тематических рубрик и т. д., а также — авторитетные файлы РНБ, откуда можно копировать готовые данные в формате RUSMARC.

Структура записей в словарной БД включает:

- заглавную рубрику (наименование или персоналию) с регламентированными RUSMARC подполями \$;
- метку поля RUSMARC;
- синонимы, т. е. варианты наименования;
- ссылки («см.»);
- ссылки («см. также»);
- ближайший(е) по иерархии дескриптор(ы);
- примечания.

Как и в тезаурусе, записи могут связываться взаимными ссылками. Из такой БД можно формировать авторитетные файлы.

Собственно говоря, специфически краеведческая поисковая лексика мало отличается от некраеведческой. К ней могут относиться: персоналии, наименования коллективов, событий, мероприятий, произведений искусства, кораблей, премий и других наград, а также наименования достопримечательностей и топонимы.

Почти все виды краеведческих лексических единиц (ЛЕ) укладываются в рамки предметных рубрик RUSMARC (поля 600, 601, 602, 606, 607), за исключением «достопримечательностей», которые, казалось бы, можно отнести к тематическим предметным рубрикам.

Но дело в том, что для краеведческой лексики характерны довольно часто встречающиеся одинаково звучащие названия, которые можно различить только по дополнительным признакам:

- по местонахождению:

Гостиный двор (СПб.) и Гостиный двор (Царское Село); Большой дворец (Петергоф) и Большой дворец (Ораниенбаум); Александровский парк (Царское Село) и Александровский парк (СПб.), и т. д.;

— по адресу:

Юсуповский дворец — Мойка, 94, и Юсуповский дворец — Литейный пр., 42),

— по имени владельца:

Летний дворец Петра I и Летний дворец Елизаветы Петровны,

— по имени автора — архитектора или скульптора:

Петру I памятник — Фальконе, Петру I памятник — Растрелли, Петру I памятник — Шемякина;

Адмиралтейство, арх. Захаров и Адмиралтейство, арх. Коробов.

Следовательно, для полноценного информационного поиска каждое такое наименование должно быть представлено с набором дополнительных характеристик, которых не меньше, чем для персоналий. Если такие характеристики вводить в подполя, то они могут быть использованы еще и как точки доступа.

В нашей ИПС (еще до перехода на ПО ИРБИС) была использована следующая структура подполей в краеведческой рубрике:

— наименование (здания, сооружения, памятника);

— имена авторов (архитекторов, скульпторов, инженеров);

— архитектурный или художественный стиль;

— местонахождение (это может быть не только С.-Петербург, но и его пригороды, и города и поселки области);

— городской адрес.

Такой выбор подполей продиктован условиями информационного поиска и опытом обслуживания читателей.

Документ, где речь идет о памятнике архитектуры, но об архитекторе в тексте нет ни слова, не может быть заиндексирован именем архитектора. Тем не менее, возможно, что кому-то понадобится библиография именно о постройках данного архитектора, а не о нем самом. Тогда по его имени без пометки «о нем» в словаре точек доступа можно получить такую выборку. Аналогичная ситуация с архитектурным стилем. Например, о стиле барокко, как таковом, речь в статье не идет, но описано здание в этом стиле. В таком случае в ПОД нельзя включить дескриптор *Барокко*, но в краеведческой рубрике термин будет присутствовать. При поиске появляется возможность, используя посткоординацию, сформулировать поисковое предписание: *Памятники архитектуры и Барокко*.

Поскольку указание на местонахождение объекта приводится в отдельном подполе, можно вывести его в словарь точек доступа в виде уточнения при наименовании объекта (*Большой дворец [Ораниенбаум]*) и в виде самостоятельного географического названия. В последнем случае поиск по предписанию: *Ораниенбаум и Памятники архитектуры* обеспечит полноту ответа ИПС при запросе о памятниках архитектуры Ораниенбаума.

Дополнительную возможность поиска даст указание адреса в подполе краеведческой рубрики. По адресу можно найти библиографию не только о здании, имеющем собственное название, но и в том случае, если такого названия нет и известен только адрес. В словаре точек доступа адрес выглядит так: *Большая Морская улица, 43*.

Есть некоторые особенности в формировании ссылочного аппарата краеведческих рубрик. Для краеведческой лексики характерно большое количество вариантов наименований одних и тех же объектов: буквенные аббревиатуры (хорошо знакомые всем петербуржцам *БДТ* вместо *Большой драматический театр*, *ДЛТ* вместо *Дом ленинградской торговли*), неполные, сокращенные варианты длинных названий (например: *Смольный собор* вместо *Воскресенский собор Смольного монастыря*), изменения названия в связи с изменением назначения здания (*Дом ученых, здание и Дворец вел. князя Владимира Александровича*). Но не все варианты целесообразно считать синонимами.

Буквенные аббревиатуры и неполные наименования — безусловно, синонимы, и такие ЛЕ связываются с вариантом, выбранным в качестве рабочего термина, отсылками «см.». Рабочим термином выбирается наиболее часто встречающаяся форма. Вместо буквенной аббревиатуры обычно предпочитается полное наименование.

Другой случай вариантов ЛЕ — переименования. Например, названия *Императорская Публичная библиотека* и *Российская национальная библиотека*, *Ленинградский академический театр оперы и балета им. Кирова* и *Мариинский театр* относятся к разным периодам истории этих учреждений. В таких случаях имеет смысл связать их ссылками «см. также».

Для того, чтобы увязать предметные рубрики с дескрипторами, в правила индексирования было введено требование указывать в ПОД ближайшие по иерархии обобщающие дескрипторы. Поэтому такие дескрипторы вводятся в запись БД имен собственных. Например, если в ПОД включена персоналия *«Алферов Ж. И.»*, то должны быть включены и дескрипторы *Физики, Петербуржцы, Нобелевские лауреаты*. Таким образом, при необходимости можно провести поиск по обобщающему дескриптору, и получить, например, биб-

лиографию о физиках — нобелевских лауреатах, или о физиках — петербуржцах, или о петербуржцах — нобелевских лауреатах, в том числе и об Алферове.

Остальная часть сведений о краеведческом объекте — годы постройки, перестроек, разрушения или воссоздания, перемены в назначении здания, имена владельцев и др. — приводится в поле примечаний записи в словарной БД. Поле примечаний, как и в других предметных рубриках, не является точкой доступа, оно содержит справку, которая может подсказать пути расширения библиографического поиска — например, по именам владельцев здания или усадьбы.

Итак, есть две особенности краеведческих рубрик, требующие на наш взгляд, отражения в RUSMARC: необходимость уточняющих сведений и необходимость использовать эти сведения в качестве дополнительных точек доступа. Вероятно, разработчикам RUSMARC стоит подумать о выделении для таких рубрик в шестом блоке поля с регламентированными подполями.