

# Сравнительный анализ деятельности и перспектив развития отечественных и зарубежных библиотечных консорциумов

Автор: Шрайберг Я. Л., Линдеман Е. В.

УДК 027.008.03

Часть 2

В мае 2002 г. создана Ассоциация региональных библиотечных консорциумов - АРБИКОН, объединившая работу 13 наиболее развитых российских консорциумов и отдельных крупных библиотек в рамках единой неформальной организационно-технологической системы.

Основная цель создания АРБИКОН - "Оказание содействия российским библиотекам в предоставлении более качественного информационного обеспечения пользователей на основе внедрения современных библиотечно-информационных технологий, модернизации управления библиотечными ресурсами, в первую очередь при обработке поступающей литературы, а также при оперативном использовании ресурсов удаленных библиотек страны на основе доступа через Интернет" [1]. В настоящее время АРБИКОН объединяет около 160 библиотек (индивидуальные члены) и 13 консорциумов (корпоративные члены), предоставляющих информационные ресурсы для корпоративного использования.

По сравнению с зарубежными, российские консорциумы пока не имеют столь развитой системы служб, обеспечивающих различные направления деятельности. Сегодня можно говорить о создании как единой точки доступа к каталогам библиотек - членов АРБИКОН с использованием протокола Z39.50, так и доступа к ресурсам каждого участника через региональные центры. Региональные шлюзы корпораций обеспечивают доступ также к сводным каталогам, участниками которых являются и библиотеки, не имеющие соответствующего требованиям АРБИКОН технического и программного обеспечения, но желающие принимать участие только в сводном каталоге.

Наиболее представительной категорией ресурсов российских консорциумов являются каталоги, отражающие фонды библиотек. Основу этих каталогов составляют библиографические записи на издания 1980 - 1990-х гг. и нового столетия. Фонды ретроспективных изданий обрабатываются пока не повсеместно, что осложняет поиск необходимых (иногда редких) изданий в регионах.

Объем каталогов, представленных консорциумами через АРБИКОН, составляет более 10 млн. БЗ. Однако несоблюдение каталогизаторами основных правил или ошибки, сделанные в первые годы каталогизации, не всегда позволяют найти необходимое издание и тем более использовать БЗ для заимствования.

Основу АРБИКОН составляют распределенные электронные каталоги участников ассоциации. Но для многих зарубежных и российских консорциумов достаточно весомой и значимой частью ресурсов являются физически единые сводные каталоги всех или части

библиотек-партнеров консорциума.

Как показывает практика, консорциумы, возникшие в последние годы и активно использующие современные технологии и протокол Z39.50, зачастую ограничиваются созданием распределенного электронного каталога консорциума, который позволяет получить исчерпывающую информацию о фондах партнеров, причем эти каталоги всегда являются актуальными за счет поддержки их непосредственно библиотекой-держателем.

Часть консорциумов, особенно те, которые начинали работы 5 - 10 лет назад и более, основывают свое взаимодействие на создании физически единых сводных каталогов. Такие каталоги содержат менее актуальную информацию о составе фонда партнеров, но более выверенные БЗ. Некоторые каталоги на начальных этапах содержат БЗ на одно и то же издание, т.е. число дублетных БЗ соответствует числу партнеров - держателей этого издания, однако в процессе работы они преобразуются в каталоги с уникальной (объединенной) записью, являющейся наиболее полной. Это позволяет использовать все БЗ физически единых сводных каталогов как источники для каталогизации путем заимствования. Целесообразным дополнением к этому должно стать создание группы контроля качества БЗ, как и в структуре OCLC.

Использование множества записей на одно издание, полученных из распределенных каталогов разных партнеров, проблематично, так как их множественность и разнообразие подходов при описании издания (чаще всего обусловленное недостаточной квалификацией каталогизаторов) требуют постоянного выбора наиболее правильного и подходящего варианта (необходимо учитывать, что правильность может оценивать также недостаточно квалифицированный каталогизатор). Это зачастую приводит к появлению еще одной некорректной записи.

Названные особенности каталогов обусловили различия в степени использования каталогов консорциумов в России и за рубежом. Если зарубежные библиотеки используют сводные каталоги как для поиска местонахождения издания, так и в качестве источника для каталогизации, фактически делая сводный каталог основой для системы корпоративной каталогизации, то российские библиотеки ограничиваются по большей части только информацией о местонахождении фондодержателя издания. Ситуацию усугубляет недостаточно развитая и не всегда надежная система телекоммуникации в разных регионах России, что делает заимствование через шлюзы консорциумов сложным или технически невозможным. В этом случае многие библиотеки используют заимствование из сводных каталогов (если они есть в консорциуме), размещенных на компакт-дисках.

Процесс заимствования БЗ в зарубежных библиотеках - неотъемлемая часть их деятельности. Больше 90% БЗ заимствуются в центрах каталогизации, а не создаются в библиотеке. Это позволяет избежать многих ошибок и сократить время на каталогизацию.

Таким образом, использование сводных и распределенных каталогов консорциумов в России и за рубежом в настоящее время отличается, но рост использования системы заимствования БЗ в российских библиотеках постепенно увеличивается.

Российским библиотекарям при заимствовании БЗ на искомое издание часто приходится сравнивать библиографические записи, выполненные в нескольких библиотеках, в том числе, и в уважаемых национальных библиотеках и пытаться выбрать среди них наиболее подходящий вариант. Сравнение с БЗ сводного каталога библиотек России (СКБР; создается

РГБ и РНБ в рамках проекта "ЛИБНЕТ"), обращение непосредственно к каталогам РГБ и РНБ в ряде случаев не уменьшает разночтений, несмотря на ожидаемую надежность источников.

По данным на 01.01.2005 г. объем СКБР составил более 967,8 тыс. БЗ (пополнение за 2004 г. - 250 тыс. БЗ), из которых библиотеками-участницами заимствовано 192,7 тыс. БЗ, при этом объем авторитетных файлов составляет 131,1 тыс. документов.

База "Вся Россия" содержит 3217,3 тыс. БЗ, из которых заимствованы 19 890 записей. Однако в настоящий момент временной охват изданий, представленных в каталоге (позднее 1998 г.), не позволяет активно использовать его при обработке ретрофондов библиотек (эта часть каталога только наполняется), а ряд участников проекта отмечают, что существуют проблемы, связанные с отсутствием единой записи в СКБР [2].

В последние годы быстро развивается консорциум Межрегиональной аналитической росписи статей (МАРС). В настоящее время в нем участвуют около 100 библиотек, которые одновременно являются и партнерами в других региональных и межрегиональных консорциумах.

Инициаторами создания МАРС выступили представители Саратовского, Удмурдского, Челябинского государственных университетов и Самарского аэрокосмического университета. В рамках проекта расписывается около 1 тыс. наименований журналов, что, конечно же, значительно меньше, чем в OCLC (напомним, в БД OCLC 13 тыс. наименований журналов), но это начало работ, которые расширяются с каждым годом.

Московский консорциум "Корпоративная сеть московских библиотек" (КСМБ) объединяет более 36 библиотек-партнеров, среди которых ГПНТБ России, ВГБИЛ им. М. И. Рудомино, БЕН РАН, ЦНСХБ, публичные библиотеки и ЦБС Москвы, научные библиотеки вузов Москвы и Ростовского государственного университета.

В консорциуме формируются физически единые сводные каталоги, среди которых Российский сводный каталог по НТЛ, Сводный каталог публичных библиотек Москвы, Сводный каталог по химии, каталог полнотекстовых документов и другие, которые вместе с распределенными каталогами библиотек-участниц образуют единый комплекс распределенного каталога КСМБ (общий объем более 5 млн. БЗ).

Доступ к каталогам осуществляется по протоколу Z39.50 через шлюз <http://corporate.gpntb.ru> Обеспечен открытый поиск по каталогам и авторизованный доступ для заимствования записей.

В 2004 г. создана первая версия Сводного каталога периодических изданий КСМБ; в нее вошли более 3 тыс. наименований изданий. Планируется расширить проект - создать каталог с полным содержанием номеров журналов, наиболее востребованных пользователями КСМБ.

Среди информационных ресурсов 13 российских консорциумов, предоставляемых в свободный доступ, к сожалению, пока еще очень мало полнотекстовых документов. Даже то незначительное количество, которое существует преимущественно в университетских научных библиотеках, является собственностью университетов и предоставляется только в

помещении библиотеки. Однако в рамках содружества консорциумов возможно решить и эти проблемы, найти взаимовыгодные условия для библиотек - поставщиков информации и пользователей. Существуют примеры продуктивного сотрудничества российских библиотек в области организации доступа к полнотекстовой информации.

Сегодня во всем мире бурно растет интерес к электронным изданиям. В последние 5 - 6 лет это стало характерным и для России. Кризис в экономике в 1990-х гг. стал для библиотек причиной снижения финансирования на приобретение научных журналов. Зарубежные издательства начали предлагать и электронные версии своих изданий, что в сочетании с развитием Интернета в библиотеках позволило иначе взглянуть на проблему.

Издатели и агрегаторы электронной научной информации, несомненно, заинтересованы в расширении подписки на свои журналы, газеты, базы данных и т.п. По мнению многих специалистов и пользователей, качество этих ресурсов растет с каждым годом, но при этом растут и цены. В получении этого вида информации заинтересованы как частные лица, специалисты разных областей науки, так и научные институты, университеты, медицинские учреждения и т.д. Значительное количество российских библиотек уже не понаслышке знакомо с проектами, которые позволяют библиотекам, объединившимся в консорциум, получить существенные скидки на доступ к весоному списку электронных изданий.

Тематическая направленность библиотек различна. Некоторые заинтересованы в получении информации в основном по гуманитарным проблемам, другие - по естественнонаучным, техническим и т.д. В России несколько лет подряд существовали два проекта: "Научная электронная библиотека" (с 1998 г.), проводимый Российским фондом фундаментальных исследований, "Электронная информация для библиотек" (eIFL) (с 1999 г.), который осуществлял Институт "Открытое общество" в России и еще в 39 странах. Проект РФФИ имел естественнонаучную направленность и ориентировался на академические научные институты; eIFL включал преимущественно издания по социальным и гуманитарным наукам [3].

В 1998 г. РФФИ принял решение о финансировании приобретения электронных версий научных журналов и организации бесплатного доступа к ним для российских научных институтов. Компания "Интра-центр" разработала специальное ПО, и в 1999 г. "Научная электронная библиотека" начала свою деятельность. Первоначально в ней были представлены журналы издательства *Elsevier Science*, затем присоединились еще более 40 издательств и почти 250 ведомств.

С 1999 г. проект eIFL предоставил библиотекам возможность получать льготную подписку на доступ к большому числу изданий по гуманитарной тематике, при этом часть библиотек по желанию получала еще базы данных на компакт-дисках. Кроме этого в рамках проекта проводились семинары и тренинги для библиотек в различных регионах России.

Оба проекта в течение нескольких лет существовали параллельно, хотя по своей сути имели одну цель. Естественным логичным шагом стало их объединение, и в ноябре 2002 г. образована независимая организация - Некоммерческое партнерство "Национальный электронно-информационный консорциум" (НЭИКОН). Созданы единые структура и управление, которые и продолжают развивать деятельность по электронной подписке изданий.

Основная цель нового консорциума, в котором участвуют более 150 библиотек, - обеспечить

доступ российским библиотекам, университетам, институтам к научной периодической информации в электронной форме, а также упорядочить и оптимизировать условия подписки на различные ресурсы по гуманитарным и естественным наукам, предлагаемые как зарубежными издательствами и агентствами, так и российскими поставщиками информации. Цены на ресурсы устанавливаются исходя из цен издательств и с учетом скидок: специальных - для России, дополнительных - для консорциума НЭИКОН; для участников консорциума цена подписки на большинство ресурсов установлена с учетом дополнительной 25% дотации, предусмотренной НЭИКОН.

С российской стороны библиотекам представлены ресурсы ВИНТИ, ИНИОН, Интегрум-техно, Рубрикон, ЦНСХБ (рефераты в формате eLibrary). Зарубежные поставщики информации - их более 20 - представлены целым рядом известных издательств и компаний, таких, как *Elsevier, Springer-Verlag, East View Publications, Lexis-Nexis, EBSCO Publishing, Oxford University Press, Cambridge University Press* и др. Тематика ресурсов охватывает все области науки; их анализ проводился экспертным советом НЭИКОН [3].

Следует отметить, что на сайтах самих библиотек и российских консорциумов за последние годы накопился большой объем интересной и полезной информации (проекты, регламентирующие документы, результаты исследований и опросов, региональная, краеведческая информация и др.). Как известно, систематизация необходима не только для библиотечных фондов. Совокупность постоянно развивающихся и разрастающихся информационных ресурсов Интернета, развитие электронных библиотек требуют их систематизации и оптимизации поиска по ним. Для описания контента используются системы метаданных.

Интерес к метаданным существенно возрос в связи с интенсивным развитием сетевых технологий [4], формированием и развитием сообществ разного типа, в том числе библиотечных консорциумов, создающих различные корпоративные информационные ресурсы: электронные каталоги, полнотекстовые документы, электронные учебники и коллекции и др.

В зарубежных библиотеках электронные ресурсы представлены весьма широко; в российских библиотеках их объем пока незначителен, поскольку у нас этот вид ресурсов начал развиваться лишь в последние годы. В связи с этим корректное использование системы метаданных в современных российских консорциумах очень актуально.

Предназначение метаданных: предоставление возможностей быстрого, точного поиска и обнаружения информационных ресурсов, обеспечение различных гибких механизмов отбора в соответствии с требованиями пользователей, представление данных о возможностях использования (в том числе технические требования), управление "жизненным циклом" этих информационных ресурсов.

Существует значительное число различных метаданных. Метаданные состоят из элементов, объединенных в некие наборы, которые разрабатываются организациями для разных целей (например для описания отличающихся информационных объектов). Классификация метаданных может учитывать и степень детализации [5].

Простейшим вариантом являются тэги в файлах html. Этот вариант широко известен

пользователям Интернета.

В число общих форматов метаданных входят: *Dublin Core* (Дублинское ядро для основных сетевых ресурсов), *vCard* (для персоналий и обмена данными о них), *iCalendar* (для обмена данными о последовательности событий, календарях и т.д.), *Z39.87* (для неподвижных цифровых изображений), *PDM* (для описания проектов как информационных объектов), *ABC* (для облегчения интероперабельности между онтологиями метаданных в различных доменах), *CC/PP* (для адаптации контента Интернета к аппаратной платформе пользователя), *EAGLES* (для связей между смыслами слов, для принципов EAGLES-стандартов в области лексики и семантики), *ISO 6523* (для создания набора данных, связанных с организациями), *ISO 810* (транспортный протокол OSI), *ISO 11179* (для описания элементов данных в базах данных и документах), *METS* (для обмена метаданными между библиотеками), *MREG-7* (для описания мультимедийных данных), *MPEG-21* (для идентификации и управления объектами мультимедийных презентаций), *OIL 9* (для описания терминов онтологии, их ограничений и взаимосвязи), *OIM* (для моделирования метаданных), *OWL* (для представления терминов словарей и взаимосвязей между ними) [5].

Кроме общих форматов существует большое число специализированных метаданных для архивов, библиографической (всем известный MARC-формат является по сути библиографическими метаданными), географической, медицинской, музейной, экологической, научной, новостной информации, для дистанционного образования, а также административные метаданные.

Для библиотек наиболее известный набор элементов метаданных - так называемое Дублинское ядро (*Dublin Core, DC*), используемое для описания разнообразных ресурсов, доступных в Интернете и иных сетях [6]. Стандартизованы 15 элементов DC, которые условно подразделяются на 3 группы (все элементы не являются обязательными и могут повторяться):

\* элементы, относящиеся к описанию содержания ресурса (заглавие, предмет, описание, источник, язык, отношения, зона действия);

\* элементы, относящиеся к интеллектуальной собственности (автор, издатель, сведения об ответственности, правовые аспекты);

\* элементы, относящиеся к данному экземпляру ресурса (дата, тип ресурса, формат, идентификатор).

Преимущества Дублинского ядра - простота, универсальность и возможность работы с ним специалистов разной квалификации. Однако определенный минимализм является не только положительным качеством системы. Как отмечает А. Б. Антопольский [4], универсальность DC не всеобъемлюща и для отдельных предметных областей надолго сохранятся потребности в локальных стандартах, учитывающих специфику данной области, однако этот стандарт как универсальный активно используется организациями различных профилей. Существуют версии доработки и пополнения DC, но это осложняет ситуацию с единообразием использования

метаданных.

В рамках проекта Библиотеки Конгресса США "*Making of America*" по инициативе Федерации электронных библиотек (*Digital Library Federation*) создан стандарт кодирования и передачи метаданных METS (*Metadata Encoding and Transmission Standard*), получающий все большую популярность [7]. В METS для описания метаданных используется язык XML; стандарт позволяет создать иерархическую структуру различных цифровых объектов, названий и местоположения файлов, которые представляют эти объекты, связанные метаданными.

Документ METS состоит из четырех частей: описательных данных (указывающих на описательные метаданные, внешние по отношению к конкретному документу или внутренние метаданные, или оба типа данных вместе), административных метаданных (представляющих информацию о создании и хранении файла, свойствах объекта, интеллектуальных правах), группы файлов (перечисляются все файлы, содержащие данные на оцифрованный объект) и элемента структурной карты, создающего иерархическую структуру объекта и связь всех элементов. Документ METS может использоваться в роли модулей передаваемой, архивной, распространяемой информации или в рамках модели *OAIS Reference Model* (*Open Archival Information System Reference Model*).

METS широко используется в библиотеках, особенно имеющих тенденцию создания разнородных электронных коллекций и электронных библиотек, например в Калифорнийской электронной библиотеке, Электронном архиве OCLC, библиотеках Гарвардского, Стенфордского университетов, а также в библиотеках университетов Беркли, Чикаго, в Национальной библиотеке Португалии, в Библиотеке Конгресса США и в других очень известных организациях. Постепенно METS начинает использоваться и в российских библиотеках.

Представляют интерес метаданные, используемые в системе GILS (Глобальная правительственная служба поиска информации), которая является частью национальной информационной инфраструктуры США.

GILS обеспечивает доступ частным лицам и организациям к федеральным информационным ресурсам через общедоступный каталог этих ресурсов. В рамках GILS описываются не только книги и наборы данных, но также люди, события, собрания, артефакты и т.д. Система использует международные стандарты информационного поиска, в частности стандарт ISO 23950, эквивалентный американскому стандарту ANSI/NISO, Z39.50.

GILS-согласованный поиск может успешно работать в сочетании с семантикой Дублинского ядра. Существует также взаимно однозначное соответствие между элементами GILS и MARC, описанное в GILS Profile. GILS создается с целью интеграции библиотечных и сетевых ресурсов на основе сочетания библиографических записей с сетевыми и компьютерными технологиями.

Сегодня библиотеки стали активно применять протокол Z39.50 благодаря развитию корпоративных проектов. Протокол Z39.50 широко используется в распределенных информационных системах, которые могут интегрировать не только библиографическую информацию, но и метаданные общего характера, и по электронным коллекциям, музейной информации, данным геоинформационных систем, тезаурусам, классификационным схемам и др. [8].

Использование протокола Z39.50 в российских консорциумах, финансируемых в рамках

программы "Корпоративные библиотечные системы" (2000 - 2003 гг.), стало обязательным и потребовало по-новому взглянуть на применяемые технологии.

В библиотечной сфере часто возникает спор между сторонниками протоколов HTTP и Z39.50. Как отмечают авторы сравнительного анализа использования этих двух протоколов [9], Z39.50 ориентирован на высококачественный поиск в базах данных, в то время как HTTP позволяет легко получать и просматривать документы, однако его поисковые возможности пока значительно ниже, чем у Z39.50.

Предназначением протокола Z39.50, созданного и принятого в 1998 г. *NISO (National Information Standards Organization)* в качестве Американского национального стандарта, было предоставление компьютеру, работающему в режиме "клиент", возможности поиска и извлечения информации с другого компьютера функционального сервера.

С 1995 г. начался процесс становления Z39.50 как международного стандарта. В процессе обмена сообщениями типа "запрос-ответ" сервер предоставляет клиенту данные о количестве найденных записей, а при соответствующем виде запроса - и сами записи, что дает возможность производить не только поиск, но и заимствование записей.

Одним из различий протоколов HTTP и Z39.50 является способ связи клиента и сервера: HTTP-сервер "помнит" о результатах предыдущих взаимодействий с клиентом, тогда как Z39.50 поддерживает определенные режимы работы, каждый из которых использует информацию о результатах выполнения предыдущих операций.

Преимущества HTTP - в возможности его комбинаций с HTML и CGI, но, несмотря на постоянное развитие и усложнение, он остается очень простым. Z39.50-клиент более пассивен, чем HTTP-клиент, но более интеллектуален, что позволяет посылать сложные запросы без "консультации" с сервером, тогда как HTTP-клиент запрашивает у сервера поисковую форму, определяющую форму запроса. С точки зрения предназначения HTTP является протоколом общего назначения, а Z39.50 - специализированным протоколом с возможностями, ориентированными на необходимость развития автоматизации библиотечных процессов.

Построение информационных систем с использованием этих двух протоколов, взаимно дополняющих друг друга, стало новым этапом. Созданы шлюзы, преобразующие протокольные запросы клиентов HTTP и SMTP в Z39.50-запросы, направляемые к серверу и обеспечивающие получение как результатов поиска, так и извлекаемых записей.

При объединении информационных ресурсов участников консорциумов используется протокол Z39.50; специально разработанные шлюзы HTTP-Z39.50 предоставляют пользователям доступ к ресурсам библиотечной сети. При этом на веб-странице шлюза возможно произвести выбор всех или части библиотек-партнеров, в каталогах которых будет осуществляться поиск и заимствование записей.

Для особенностей развития библиотечных консорциумов в России, при ограниченных финансовых возможностях очень важно, что нет необходимости установки Z39.50-клиента у каждого участника. Часть библиотек, которые временно - по финансовым или другим причинам - не предоставляют свои каталоги в распределенный доступ самостоятельно, а передают их для создания сводных каталогов, централизованно представляемых на сервере



одного из партнеров, имеют возможность поиска и заимствования записей из каталогов участников данного сообщества. Созданные HTTP-Z39.50 шлюзы не ограничены виртуальным объединением библиотечных каталогов и могут расширить список организаций, предоставляющих различные информационные ресурсы, например музейные каталоги и электронные коллекции, для корпоративного использования.

Как отмечено выше, функциональная нагрузка, которую несут консорциумы в России и за рубежом существенно различается. Это связано не только со значительно различающимся "жизненным опытом" их деятельности, но также и с финансовой поддержкой этих направлений работ.

Современные российские библиотечные консорциумы объединяют библиотеки разной ведомственной подчиненности и регионов. Эти библиотеки весьма различны по уровню развития технической базы, телекоммуникационной инфраструктуры и технологии; уровень их финансирования также различный.

Кооперация библиотек во многих странах поддержана и стимулирована достаточно либеральным законодательством. Г. Педерсен считает [10], что наиболее оптимальное направление развития межбиблиотечной деятельности - это планирование схем финансирования, основанных на фактических результатах реальной работы, а не на заранее распределенных и фиксированных бюджетных выплатах.

Большой проблемой является финансирование библиотек различных ведомств, работающих в одном региональном консорциуме. Казалось бы, в развитии таких региональных объединений, обеспечивающих широкий информационный доступ для всех социальных групп населения, необходимый для обеспечения процессов образования и развития научных направлений, должны быть заинтересованы региональные административные органы управления, местные власти. Но, к сожалению, соответствующей заинтересованности библиотеки не ощущают. Видимо, ведомственные деления библиотек являются причиной перекоса в финансировании. Так, финансовая поддержка библиотек, находящихся в подчинении региональных управлений культуры, может быть значительно более существенной, чем финансирование библиотек университетов, подведомственных Министерству образования. Иногда финансирование получают библиотеки, которые тратят деньги нерационально и покупают "красивые игрушки", в то время как библиотеки, имеющие более интересные фонды и информационные ресурсы, более объемные и активнее используемые каталоги, электронные учебники и огромное количество пользователей, пытаются выкроить деньги на закупку новых изданий, подписку и хотя бы какую-то новую технику.

Большая проблема - оклады специалистов, необходимых для работ, которые ранее не были предусмотрены в библиотеках. Решить эту проблему за счет привлечения студентов, как 7 - 10 лет назад, уже не удастся. В современных условиях библиотекам требуются специалисты высокой квалификации, которых, конечно, невозможно заинтересовать окладами библиотечных работников.

Можно сказать, что в значительной степени современное корпоративное библиотечное движение в России сегодня держится на энтузиазме и требует поддержки со стороны министерств, ведомств и региональных/местных органов управления.

К сожалению, после завершения финансовой поддержки со стороны Фонда Сороса

региональные консорциумы не получают другой финансовой помощи. Договоры, заключаемые АРБИКОН, и получаемые средства не могут в должной мере обеспечить поддержку специалистов, занятых работами по созданию и поддержке информационных ресурсов в региональных консорциумах. Сотрудники библиотек, связанные договорами с АРБИКОН, фактически занимаются своими основными (должностными) обязанностями в конкретной библиотеке и также проблемами и задачами корпорации только за зарплату, получаемую в данной библиотеке, т.е. их деятельность на благо корпораций никак не стимулируется.

Для поддержки российских консорциумов необходимо найти - либо создать - условия, при которых деятельность консорциумов стала бы прибыльной. Следует более широко использовать систему скидок и льгот для членов консорциума, стимулируя их деятельность и привлекая новых партнеров. Консорциумы должны проявить свои знания, опыт и настойчивость, показать ценность создаваемых информационных ресурсов и активнее участвовать в региональных проектах и государственных программах.

### **Список источников**

1. **Устав** Некоммерческого партнерства "Ассоциация Региональных Библиотечных Консорциумов". - СПб, 2002 - 7 с. - На правах рукописи.
2. **Национальный** информационно-библиотечный центр "Либнет" [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.nilc.ru> . - Загл. с экрана.
3. **Национальный** электронно-информационный консорциум - некоммерческое партнерство российских библиотек. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.neikon.ru/index.php> - Загл. с экрана.
4. **Антопольский А. Б.** Системы метаданных в электронных библиотеках / А. Б. Антопольский // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества: Тр. конф. -М.: ГПНТБ России, 2001. - Т. 1. - С. 287 - 298.
5. **Хохлов Ю. Е.** Российские электронные библиотеки: Обзор форматов метаданных. [Электронный ресурс] / Ю. Е. Хохлов, С. А. Арнаутов - Режим доступа: [http://www.elbib.ru/index.phtml?page=elbib/rus/methodology/md\\_rev](http://www.elbib.ru/index.phtml?page=elbib/rus/methodology/md_rev) - Загл. с экрана.
6. **The Dublin Core** Homepage. [Electronic resource]. - Режим доступа: [http://www.rsl.ru/dc/r\\_fr\\_dc.asp?http://dublincore.org/](http://www.rsl.ru/dc/r_fr_dc.asp?http://dublincore.org/) . - Загл. с экрана.
7. **Metadata** Encoding and Transmission Standart (METS) [Electronic resource]. - Режим доступа: [http://www.rsl.ru/dc/r\\_fr\\_dc.asp?http://cypress.dev.oclc.org:12345/~rrl/docs/dublin\\_coreandz3950.html](http://www.rsl.ru/dc/r_fr_dc.asp?http://cypress.dev.oclc.org:12345/~rrl/docs/dublin_coreandz3950.html) - Загл. с экрана.
8. **Жижимов О. Л.** Перспективы применения протокола Z39.50 в информационном сообществе России / О. Л. Жижимов, Н. А Мазов // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества: Тр. конф. - М.: ГПНТБ России, 2001. - Т.2. - С. 771 - 775.

9. **Племнек А. И.** Использование протоколов Z39.50 и HTTP в современных библиотеках. [Электронный ресурс] / А. И. Племнек, Р. Т. Усманов, Д. Н. Сова. - Режим доступа: [http://library.novgorod.ru/index.php3?page=10-z39\\_analys](http://library.novgorod.ru/index.php3?page=10-z39_analys) - Загл. с экрана.

10. **Педерсен Г.** Модели межбиблиотечного сотрудничества и необходимость использования новых информационных технологий. [Электрон. ресурс] / Г. Педерсен // Электрон. б-ки, 2000. - Т. 3. - Вып. 4. - Режим доступа: <http://www.elbib.ru/index.phtml?page=elbib/rus/journal/2000/part4/pedersen> - Загл. с экрана.