

Учет фондов и оценка эффективности в зарубежном библиотековедении

Автор: П. С. Романов

УДК 025.25

Современные исследования зарубежных библиотековедов во многих случаях сосредоточены на оценке параметров библиотеки, в том числе на определении эффективности ее деятельности. В арсенал методов оценки входит и ряд традиционных, например оценка и учет библиотечных фондов, что дает возможность принять решение об изменении финансовой политики библиотеки.

Все чаще и чаще тема учета библиотечных фондов появляется в публикациях отечественных ученых на страницах наших ведущих библиотечных изданий [1]. Представляют интерес и разработки зарубежных библиотековедов по этой теме.

В библиотечной деятельности оценка всегда связана с денежными и натуральными показателями. При этом не рассматривается политэкономический аспект деятельности библиотеки, хотя значимость его в эпоху цифровых технологий подчеркивают многие зарубежные библиотековеды, например Т. Сарасевич, П. Кантор, Дж. Морган, Г. Холт, Д. Эллиотт, А. Мур, Ч. Майна, П. Бейл, К. Бранколини [2 - 4]. Из отечественных авторов этой проблемой занимается Ю. А. Горшков [5, 6].

Учет библиотечных фондов представляет собой один из разделов комплексного многомерного анализа библиотечной деятельности, в том числе и такого важнейшего, как эффективность. В комплексном и многомерном анализе библиотечной деятельности применяется принцип суперпозиции целого ряда методов, причем необязательно однородных. Любой анализ, проводимый по комплексным методикам, начинается с анализа информации, которую библиотечные менеджеры получают от управленческого и бухгалтерского учета. Первый этап такого комплексного анализа начинается с оценки библиотечных фондов.

В зарубежном библиотековедении на протяжении последних двадцати лет ведутся серьезные исследования по применению отдельных методов управленческого и бухгалтерского учета для измерения параметров библиотечной деятельности, в том числе эффективности. Полученная в ходе измерения информация поможет ответить на ряд вопросов, в том числе:

стр. 51

Как оценить состояние библиотечного учреждения?

Каким образом правильно распределить ресурсы для достижения поставленной перед библиотекой цели?

В первую очередь библиотеки должны применить подробный и серьезный метод оценки библиотечных фондов, который в данном случае будет выступать как актив. Оценка библиотечных фондов приносит много практических выгод в том случае, если она осуществляется в рамках оценки эффективности и качества работы библиотеки.

В бюджетном секторе экономики библиотека должна применять определенные инструменты финансового менеджмента со стандартами принятой отчетности, учитывать и политику государственных финансовых органов. При этом заинтересованные стороны получают от библиотеки информацию об участии в управлении общественными фондами, а также об уровне инвестиций в библиотечные фонды, как того требуют международные стандарты финансовой отчетности - МСФО.

Напомним основные требования международных стандартов к учетной информации. Это понятность, уместность, достоверность, надежность, сопоставимость. Основанная на таких принципах информация позволяет оценить изменения в стоимости общественных активов. Текущая реалистичная оценка библиотечных фондов дает возможность библиотечным менеджерам рассчитать фактическую отдачу от библиотечного фонда как актива предприятия общественного сектора. Все это говорит о выгодах финансового и управленческого учета в библиотеке на основе международных стандартов бухгалтерского учета.

Экономический эффект управления проявляется также в получении информации, необходимой для принятия управленческих решений при составлении бюджета библиотеки, в процессе руководства коллективом и библиотечными фондами. Оценка библиотечных фондов дает возможность библиотечным менеджерам рассчитать степень отдачи от вложенных в общественный сектор активов в форме библиотечных фондов и связанных с оказанием библиотечных услуг. В этом заключаются преимущества бухгалтерского учета в библиотеках.

Преимущества управленческого учета¹ включают в себя информацию для разработки библиотечного бюджета, а также информацию для принятия управленческих решений по размещению и использованию библиотечных ресурсов. Нам следует помнить, что в международной практике под акти-

¹ Управленческий учет как система внутрифирменного учета включает в себя четыре вида учета отчетности: бухгалтерский, оперативный, финансовый и статистический, каждый из которых выполняет свои специфические функции и имеет определенные формы отчетности.

вами (*assets*) понимаются именно ресурсы, которые контролирует предприятие, в данном случае библиотека, и которые служат источником будущих экономических выгод предприятия. Такая трактовка отличается от российской, в которой активами признаются средства предприятия, классифицированные по составу и размещению на определенную дату и составляющие левую часть баланса.

При формировании фондов библиотеки исходят из принципов ограничения между затратами и выгодами, т.е. выгода пользователя от получаемой информации должна быть больше затрат на ее получение. При этом выгода носит как экономический характер, так и неосязаемый, который определяется основными целями и задачами существования и деятельности библиотеки. Количественные методы оценки, в том числе оценки библиотечных фондов, всегда вызывали некоторое затруднение у практиков библиотечного дела. Трудности появляются тогда, когда нужно определить, каково же должно быть соотношение затрат и выгод при формировании активов библиотеки, главной частью которых являются фонды.

В зарубежном библиотековедении при анализе активов применяют подходы, основанные на различиях в типах библиотек, а именно двух из них: публичных и академических (вузовских). На практике различие заключается в том, что, например, публичная библиотека может теоретически достичь высоких показателей эффективности использования своих фондов (количество книг на душу населения), комплектуясь большим количеством дешевых книг (бульварными романами), принимая без структурирования внебюджетные средства от друзей библиотеки, не списывая из фондов старые, вышедшие из употребления книги, многие из которых явно уже не принесут никакой пользы обществу и широкому кругу пользователей.

В зарубежном библиотековедении одним из критериев эффективности комплектования библиотек выступает максимальная величина обращаемости фонда. Этот критерий подбирается эмпирическим путем, причем только при величине фонда от 50 тыс. до 100 тыс. томов. При более высоких цифрах (свыше 150 тыс. томов) наблюдается некоторое негативное соотношение между обращаемостью фондов и их объемами.

В случае академической или вузовской библиотеки ситуация несколько более сложная, поскольку пользователи этих библиотек резко отличаются между собой по многим характеристикам и следовательно - по информационным запросам. В частности, профессорско-преподавательскому составу, выпускникам-дипломникам, аспирантам, студентам младших курсов требуется разный уровень библиографической поддержки. Следовательно, эффективный объем фонда в этом случае должен определяться, помимо

стр. 53

обычных статистических данных, такими переменными, как количество, объем и степень сложности учебных программ. Это привело к созданию специальных формул, по которым зарубежные исследователи предлагали вычислять минимальный объем фонда в библиотеках указанного типа.

Одной из первых в ряду таких формул была расчетная формула Клаппа - Джордана, появившаяся в начале 1960-х гг., которая, несмотря на многие модификации и дополнения, сохранила за собой место в арсенале практиков библиотечного дела. При этом следует отметить, что ее использование дает возможность оценить не столько объем фонда, сколько, при внесении некоторых поправок, эффективность деятельности библиотеки. Формула заслуживает того, чтобы привести ее полностью:

$$V = 50750 + 100F + 12E + 12H + 335U + 3050M + 24500D [7],$$

где F - численность профессорско-преподавательского состава, E - общий списочный состав студентов, H - численность выпускников с красным дипломом, U - число основных учебных дисциплин, M - число дисциплин по стандартам магистерской степени, D - число дисциплин по стандартам степени PhD, V - количество томов, число 50 750 - константа, постоянное число, которое отражает минимальный объем фонда стандартной университетской библиотеки.

Эта известная формула Клаппа - Джордана для расчета размеров фонда библиотеки вузов и колледжей применяется и в целях оценки фонда, т.е. она достаточно универсальна для использования в практике работы вузовских библиотек США и Канады. Каждый из факторов, отраженных в формуле, оказывает влияние на количество книг в библиотеке. Строгие критики этой формулы отмечают ряд допущений, которые, по их мнению,

снижают универсальность формулы. В частности, они отмечают, что понятие предметов и дисциплин, относящихся к диссертационным PhD-разработкам, достаточно расплывчато и может меняться в зависимости от традиций высшего учебного заведения [8].

После первой публикации в 1965 г. формула Клаппа - Джордана претерпела ряд изменений и была модифицирована некоторыми авторами. В 1986 г. Ассоциация вузовских и научных библиотек США (ACRL) включила формулу в стандарты для библиотек колледжей. В них было принято, что книжное ядро фонда библиотек этого типа должно составлять *как минимум* 85 тыс. томов со следующими возможными дополнениями:

стр. 54

100 томов на одного преподавателя по эквиваленту полной занятости²;

15 томов на одного студента по эквиваленту полной занятости;

350 томов на одного выпускника;

6 000 томов на магистерскую программу, по которой не предусмотрено соискание более высокой степени;

3 000 томов на магистерскую программу, в которой предусмотрено соискание более высокой степени;

6 000 томов для специальностей с шестым годом обучения;

25 000 томов для диссертационных PhD-исследований.

С формулой Клаппа - Джордана связана ступенчатая шкала оценки академических библиотек, т.е. каждой библиотеке в зависимости от наличия определенной части рекомендованного размера фонда присваивается своя степень (*A, B, C, D*):

A - если фонд библиотеки составляет 90% от рекомендованного уровня;

B - 75 - 89%;

C - 60 - 74%;

D - 50 - 59%.

При модернизации этих формул были использованы и подходы отечественных библиотековедов [9].

К сожалению, как подчеркивает большинство исследователей, количественные оценки и интерпретации фонда страдают неточностями в зависимости от вариаций в толковании стандартов. Порой руководство учебных заведений сокращает финансирование библиотеки под предлогом превышения стандартов, несмотря на то, что в стандартах заложены минимальные размеры библиотечного фонда. Некоторые библиотеки могут приводить стандарты в качестве примера их плачевного состояния. Поэтому стандарты

ACRL служат лишь в качестве ориентира для оценки фонда библиотеки учебного заведения.

Оценка библиотечных активов дает возможность измерить эффективность использования денежных средств библиотекой, а также обосновать цену платных библиотечно-информационных услуг. Здесь следует иметь в виду, что оценка библиотечной деятельности и оценка библиотечных активов не тождественны - это не одно и то же. Это обстоятельство иногда ме-

² Эквивалент полной занятости - FTE - *full time equivalent* - единица измерения рабочего времени, соответствующая времени, обрабатываемому за определенный период (напр. год) на должности с полной занятостью; используется для расчета стажа частично занятых работников или работающих по совместительству (напр., две должности с работой в течение одной половины дня равняются одному эквиваленту полной занятости, а работа по 20 часов в неделю равняется половине эквивалента полной занятости).

шает библиотечным менеджерам в полной мере оценить выгоду для самой библиотеки от применения этого метода. Порой они обращаются с просьбой к аудиторам и ревизорам подходить к оценке библиотечных фондов по упрощенной схеме или же вовсе освободить их от такой процедуры. Доводами в пользу такого решения, по мнению сторонников этого варианта, могут послужить следующие соображения:

так как стоимость ни одного из документов библиотечного фонда не превышает порогового значения, то и проводить оценку фондов не следует;

поскольку библиотечный фонд в сумме зарубежных библиотечных активов занимает не более 5%, то его оценка не будет представлять существенный интерес при принятии управленческого решения и не скажется на точности результатов общей финансовой отчетности;

для оценки библиотечного фонда достаточно сложно делать ссылки на бухгалтерские проводки, оформляющие покупку документов и подаренные библиотеке материалы;

отсутствие формальной процедуры списания при исключении документов из фонда.

При решении вопроса, проводить или не проводить оценку фондов, центральной проблемой является точное определение типа активов. Общие активы (т.е. физические активы, в состав которых не входят земля и наследуемые активы) подразделяются на специализированные и неспециализированные.

Общие специализированные активы представляют собой разновидность общих активов, которые в силу своего нестандартного внешнего дизайна или расположения не могут быть куплены на вторичном рынке. Естественно, что библиотечные фонды, собираемые годами по определенному плану, отвечающие информационным потребностям своих читателей, расположенные в определенных географических точках, не могут быть заменены (подобно обычной собственности) покупкой на вторичном рынке. Для таких фондов специального рынка не существует. В соответствии с МСФО уровень текущих затрат на замещение такого типа активов всегда превышает их стоимость, которая рассчитывается по формулам, а не определяется рыночным спросом.

В отличие от общих активов, которые в обычном порядке покупаются и продаются на рынке, с неспециализированными фондами такая операция проводится крайне редко.

Определенные виды активов библиотеки могут рассматриваться как нечто скоротечное и преходящее (например ежедневные и еженедельные

стр. 56

газеты и журналы) и поэтому они могут считаться текущими активами. Библиотечные фонды в целом могут рассматриваться как нетекущие³ активы по следующим причинам:

библиотечные фонды удовлетворяют требованиям правил бухгалтерского учета о поддержании определенного потенциала будущей услуги или о возможности получения в будущем какой-то экономической выгоды самостоятельным хозяйственным подразделением в результате состоявшихся хозяйственных операций;

цена библиотечных фондов может быть определена вполне надежным, общепринятым в бухгалтерском учете способом;

потенциальные возможности библиотечного фонда как актива находят свою практическую реализацию, свое воплощение в оказании интеллектуальной услуги читателю, которая может быть предоставлена как в течение обычного календарного года, так и значительно позже.

Многие зарубежные библиотековеды рассматривают библиотеку как общий специализированный актив, а цену этих активов - как соответствующую восстановительную стоимость основного капитала, т.е. фондовых документов [10]. Библиотечный фонд подпадает под определение внеоборотных, нетекущих активов, и все же большая часть библиотечного фонда представляет собой активы текущие, оборотные. Эти текущие активы используются ежедневно в тех или иных библиотечных операциях.

Библиотечные документы массового пользования подвержены повышенному износу. Следовательно, в данном случае вполне уместно говорить о таком явлении, как амортизация основных фондов. Естественно, что в рамках каждой библиотечной коллекции существует определенная часть документов, которые находятся вне ежедневного оборота или вне массового использования. Эта часть хранится в специально созданных условиях, на поддержание которых уходят определенные средства. Такие документы входят в особую часть фонда культурного наследия и, как правило, присутствуют в фондах специальных библиотек либо архивов.

Позиция сторонников исключения библиотечного фонда из процесса оценки может привести к формальному логическому выводу о неистощимости этого вида актива или о его бесконечности. Поскольку ежегодные финансовые средства на поддержание фондов уменьшаются, а фонды в то

³ Нетекущие, или долгосрочные активы - это активы, которые не являются текущими и не должны быть использованы, проданы, обменены в течение года (операционного цикла организации); такими активами обычно являются фиксированные активы типа оборудования, неосязаемые и некоторые другие активы.

стр. 57

же время продолжают стареть и ветшать, такой вывод может привести к плачевным результатам в аспекте получения дальнейших дотаций.

В качестве примера можно привести известный подход к пополнению библиотечных фондов "книга за книгу", который присущ аргументации в пользу пороговой цены [11]. Для того чтобы библиотечные фонды просто-напросто выжили в тисках бюджетных сокращений, следует осознать, что библиотечный фонд - уникальное творение рук человека, источник бесценной информации, создаваемый годами и десятилетиями, где значение каждого отдельного документа лишь усиливается от влияния соседствующих документов, которые служат процессу выполнения библиотекой своих изначальных целей [12].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Шилов В. В.** Об учете библиотечных фондов // Науч. и техн. б-ки. - 2008. - N 5. - С. 39 - 55.
2. **Holt G. E., Elliot D. and Moore A.** Placing a value on public library services // In: Public Libraries. - 1999. - Vol. 38 (2). - P. 98 - 108.
3. **Beile P.** and oth. A Microscope or a Mirror? A Question of Study Validity Regarding the Use of Dissertation Citation Analysis for Evaluating Research Collections // The Journal of Academic Librarianship. - 2004. - 30 (5). - P. 347 - 353.
4. **Brancolini K.** Use and User Studies for Collection Evaluation. In: Collection Management for the 1990s. Edited by Joseph J. Branin. Chicago: American Library Association. - 1993. - P. 63 - 94.
5. **Горшков Ю. А.** Введение в политэкономия библиотечно-информационной деятельности / Ю. А. Горшков / Москва: Пашков Дом. - 2004. - 223 с.
6. **Горшков Ю. А.** Как измерить реальную цену библиотечной деятельности? // Независимый библиотечный адвокат. - 2008. - N 4. - С. 26 - 31.
7. **Lancaster F. W.** If you want to evaluate your library... / F. W. Lancaster. - Library Association Publishing Ltd. - London. - 1988. - 193 p.
8. **Романов П. С.** Аналитическая характеристика документного потока англоязычных диссертаций в области библиотековедения (по материалам США и Канады). дис.. канд. пед наук / П. С. Романов // Моск. гос. ун-т культуры и искусств. - Москва, 2006. - 220 с.
9. **Столяров Ю. Н.** Оптимальные параметры комплектования и использования книжных фондов массовой библиотеки. - С. 299 - 312 // Столяров Ю. Н. Избранное. 1960 - 2000 годы / Рос. гос. б-ка. - Пашков дом. - 2001. - 555 с.
10. **Cram J.** Not an Inexhaustible resources: valuation and depreciation of library collections / Jennifer Cram // Australian Library Journal. - 1997. - 46 (4). - P. 376 - 385.
11. **Queensland Treasury (Australia):** Accounting for library collections. - 2005. - June. - P. 80 - 88.

12. **Романов П. С.** Эффективность работы зарубежных библиотек: методы расчета и оценка: монография / П. С. Романов / под общ. ред В. Г. Позднякова. - Москва: ЦНСХБ Россельхозакадемии, 2008. - 262 с.

стр. 58